



Investigación, consultoría y formación  
en ciencias sociales y de la salud. A.C.

**VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS DEL  
INSTRUMENTO QUE MIDE LA DIVERSIDAD  
SOCIOEMOCIONAL DE PERSONAS QUE VIVEN EN  
PAREJA Y SU CATEGORIZACIÓN CONYUGAL**

**PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRÍA EN TERAPIA FAMILIAR**

**PRESENTA:**

**CARLOS RENÉ GONZÁLEZ NOVOA**

**DIRECTOR DE TESIS:**

**DR. RAÚL MEDINA CENTENO**

## **AGRADECIMIENTOS**

Este grado académico no hubiera sido posible sin todas las personas que me mostraron su generosidad y amor durante esta etapa de mi vida. A mi esposa Alicia, por su amor y comprensión, por ser la mujer que me ha impulsado a ser mejor cada día y me ha hecho crecer cada día desde que está a mi lado. A mis padres y mi hermana, porque sin su apoyo incondicional y económico no hubiera podido concluir mis estudios. A mis profesores, por todos los conocimientos que me compartieron y a mis compañeros porque su amistad y sus experiencias enriquecieron mi visión del mundo.

## TABLA DE CONTENIDO

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	5
JUSTIFICACIÓN .....	5
ANTECEDENTES .....	6
MARCO METODOLÓGICO .....	11
TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	11
HIPÓTESIS .....	11
OBJETIVO GENERAL .....	11
<i>Objetivos específicos</i> .....	12
OBJETIVO DEL INSTRUMENTO .....	12
<i>Objetivos Específicos del Instrumento</i> .....	12
PARTICIPANTES.....	13
<i>Juan Luis Linares</i> .....	14
<i>Regina Giraldo Arias</i> .....	14
<i>Martha Beatriz Tamez Cardona</i> .....	15
<i>Carmen Campo López</i> .....	15
<i>José Antonio Llosa Fernández</i> .....	15
<i>Tania Rodríguez Salazar</i> .....	15
PROCEDIMIENTO .....	16
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN .....	17
MARCO TEORICO .....	19
INTRODUCCIÓN .....	19
ESTUDIOS CONTEMPORÁNEOS SOBRE LA PAREJA .....	19
<i>La pareja tradicional complementaria flexible</i> .....	20
<i>La pareja tradicional rígida</i> .....	22
<i>La pareja en transición de lucha simétrica</i> .....	23
<i>La pareja post-tradicional simétrica de crecimiento</i> .....	26
<i>La pareja post-tradicional frágil</i> .....	29
DE LA PAREJA UNIDIMENSIONAL A LA PAREJA MULTIDIMENSIONAL .....	30
<i>La familia y la pareja unidimensional</i> .....	31
<i>La pareja multidimensional</i> .....	31
LA MIRADA SISTÉMICA .....	32
<i>La triangulación como lógica de investigación</i> .....	33
<i>Segunda cibernetica: más allá de los límites sistémicos de la familia</i> .....	34
<i>Más allá del sistema familiar</i> .....	34

<i>Las triangulaciones como objeto de investigación más allá de la pareja .....</i>	36
<b>MARCO CONCEPTUAL .....</b>	<b>37</b>
<i>La familia y la pareja como sistema nutriente.....</i>	37
<i>Categorías Conceptuales.....</i>	37
<b>RESULTADOS .....</b>	<b>42</b>
ANÁLISIS CUANTITATIVO .....	42
ANÁLISIS CUALITATIVO .....	44
<b>DISCUSIÓN .....</b>	<b>47</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>49</b>
<b>ANEXO I.....</b>	<b>55</b>
INSTRUMENTO .....	55
<b>ANEXO II .....</b>	<b>67</b>
CATEGORÍAS CONCEPTUALES.....	67
<b>ANEXO III .....</b>	<b>68</b>
INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN.....	68

## **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **Justificación**

Tanto en México, como en Latinoamérica, se ha normalizado un modelo de pareja machista.

Este modelo se enfoca en la posesión del otro como objeto, en donde debe existir características específicas como: el proyecto de vida de la mujer debe girar en torno a su pareja, incluyendo la exclusividad en el amor y los afectos. Siendo la finalidad darle hijos a su marido para que éste pueda perpetuar su legado. Por lo que la vida social del varón se mantiene, mientras que la de la mujer tiene que menguarse o hasta desaparecer. De tal forma, la mujer ya no es un individuo, sino que se convierte en propiedad de su marido y no se visualiza sin él. Incluso la infidelidad es permitida a los varones, pero es impensable para las mujeres.

Este modelo de relación de pareja es cada vez más criticado, gracias a las aportaciones del feminismo, ya que las condiciones sociales han estado cambiando en las últimas décadas. Lo que ha llevado al rompimiento de estas relaciones. Según datos del INEGI (2016) en México ha incrementado el número de divorcios por cada 100 matrimonios. En 1980 por cada 100 matrimonios había 4 divorcios; mientras que entre 1990 y 2000 los divorcios se elevaron un poco más de 7, ya para 2010 el número de divorcios por cada 100 matrimonios fue de 15 y al 2013 se registraron casi 19 divorcios por cada 100 matrimonios<sup>1</sup> (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016).

---

<sup>1</sup> Datos de interés del INEGI en: <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/myd.aspx?tema=P>

En estas circunstancias, el bienestar de los integrantes de la pareja se ha buscado en el interior de la relación, por lo que los esfuerzos para medir esto están enfocadas en medir la satisfacción de la pareja en el interior de la misma. La evidencia clínica nos ha llevado a pensar que, al terminar la etapa de luna de miel de la relación, las parejas con mayor diversidad de relaciones nutricias logran mayor bienestar psicológico. Por lo que nos preguntamos ¿Cuál es la función de la red de nutrición relacional externa, dentro de la pareja? ¿Qué efectos tiene sobre la satisfacción conyugal, sobre el manejo de los problemas de pareja, la violencia y el maltrato?

### **Antecedentes**

#### ***Escalas e instrumentos que miden la insatisfacción o satisfacción en la pareja***

Por más de cincuenta años se han elaborado una gran cantidad de instrumentos que miden la satisfacción o insatisfacción de las parejas. A continuación, se presentan los instrumentos más relevantes que han medido este fenómeno.

Lauer, Lauer y Kerr (1999) aplicaron la Escala de Ajuste Diádico para conocer las variables que han conducido a la satisfacción de parejas que han vivido por más de 45 años. Por ejemplo, Iraurgi (2009), hace una adaptación de dos instrumentos: Índice de Satisfacción Matrimonial y Escala De Inestabilidad Matrimonial. El Índice de Satisfacción Matrimonial de Hudson, está dedicado a medir el grado de la severidad de un problema conyugal, describe diez situaciones representativas de la vida de una pareja, como: relaciones sexuales, manifestaciones de afecto o interés, comunicación, tiempo libre o tareas caseras. Y otros factores adversos que generan tensión cotidiana en la pareja, como ser ignorado en temas concretos, enfrentarse a desacuerdos, demandar realización de tareas cuyo cumplimiento es

desagradable, las críticas, insultos y menosprecio. La Escala de Inestabilidad Matrimonial (Marital Instability Scale) de Booth y Edwards (en Iraurgi, 2009), es un instrumento dirigido a predecir la ruptura del matrimonio, las relaciones familiares y en casos de abuso infantil.

El Cuestionario de aserción en la pareja de ASPA - Carrasco, es un instrumento desarrollado con el fin de evaluar cuatro tipos de estrategias de comunicación: la aserción, la agresión, la sumisión y la agresión pasiva. Cada pareja puede usar en situaciones de conflicto dentro de la convivencia marital. El cuestionario describe diez situaciones representativas de la vida de pareja como las sexuales, el afecto o interés, la comunicación, el tiempo libre o las tareas del hogar (Iraurgi, 2009).

El listado de síntomas de Hopkins (VR-LSH) estudia cinco factores en la expresión de síntomas de malestar emocional, como: somatización, depresión, ansiedad, dificultades cognitivas y sensibilidad interpersonal (Iraurgi, 2009).

El Inventario de Satisfacción Marital (MSI-R) D. K. Snyder, se compone de 150 ítems que abarcan áreas como: convencionalismos, estrés global, comunicación afectiva, comunicación y solución de problemas, agresión, tiempo compartido, insatisfacción sexual, orientación de género, historia familiar, insatisfacción con los hijos y conflictos en la educación de los hijos.

Sobre escalas orientadas a mediar la satisfacción positiva o recursos en la pareja sobresalen la satisfacción familiar de Olson y Wilson (citado por Iraugi, 2009), permite evaluar diez aspectos de la satisfacción familiar desde el modelo circunplejo, la mitad se vincula a la cohesión y los otros a la adaptabilidad,

La Escala de Satisfacción Marital de Roach, Frazier y Bowden (citado por Arias-Galicia, 2003) analiza seis aspectos: Erotismo (romance, pasión, sexo), obsesivo (dependiente, posesivo), sacrificio (interés por el bienestar y la felicidad de la otra persona, sin esperar recompensa), lúdico (coquetería, obtener incertidumbre de la otra parte), camaradería (amistad) y práctico (lógico, pragmático). Este instrumento ha permitido sostener que las personas cuyas metas tienen bajas posibilidades de logro, metas ambivalentes o experimentan conflictos entre sus metas sentimentales perciben mayores cargas de afectos negativos (Arias-Galicia, 2003).

Por su parte, Díaz-Loving y Armenta (2008) en un estudio para observar los estilos de comunicación que favorecen la satisfacción de pareja, señalan que es más importante para la satisfacción de la relación de pareja la comunicación no verbal, como la entonación. Se puede decir que los factores comunicacionales que favorecen la satisfacción de la pareja es que sea constructiva, cálida, tolerante, expresiva y cercana. (Díaz-Loving y Armenta, 2008).

Por otro lado, Barón (2002) estudió la capacidad predictiva de la historia afectiva familiar según sus estilos de apego. Sostiene que, además de la satisfacción sexual y la expresividad emocional, los estilos de apego son aspectos de la personalidad que se encuentran ligados a la forma en la que las personas sostienen sus relaciones afectivas, en donde el apego seguro los lleva a vivir las relaciones afectivas con alegría, emociones positivas y confianza. Señala que los niveles de confianza-desconfianza en uno mismo y en los demás influyen en el grado de intimidad y de compromiso de la relación de pareja. Remarca que las personas seguras muestran los mayores niveles de satisfacción e implicación, por el contrario, las personas inseguras, con apego evasivo, registran mayores niveles de insatisfacción en las relaciones de pareja.

González (2004), diseñó un instrumento para medir la satisfacción personal en mujeres de mediana edad que viven en pareja, en la cual evalúa: autoestima, percepción de salud, proyecto de vida, condicionamiento de género y relaciones de pareja. En dónde define que las parejas interaccionan por medio de la expresión de amor, la sexualidad, la comunicación, los roles de género y las relaciones vinculares con el entorno micro y macrosocial de sus miembros.

También encontramos investigaciones como es el caso de Flores Galaz (2011) quien estudió los Estilos de Comunicación de la Pareja en relación con el conflicto y la satisfacción marital. Encontró que para las parejas es necesario que se haga uso de expresiones de cariño, comprensión, dulzura y afecto como formas de complacer y ser sociable en su relación. Por el contrario, el uso del estilo de comunicación ambiguo rechazante, es percibida como una forma de agresión. A su vez menciona que los conflictos de pareja son más frecuentes si no hay confianza entre ellos. En cuanto a la satisfacción marital encontró los puntajes más altos en parejas que les gusta complacer, pasar el tiempo juntos, la forma en como hacen el amor, con la apariencia física de la pareja, en las muestras de atención, comprensión y cariño, en la forma y frecuencia de expresiones tales como besos, caricias, abrazos y relaciones sexuales.

Dentro de las escalas que miden los recursos de la pareja, cabe mencionar la de Pozos, Rivera, Reyes y López (2013) quienes desarrollaron la Escala de Felicidad en la Pareja encontrando en ellas los factores que las hacen felices.

Otros instrumentos encontrados en la literatura son: Escala de Actitudes Amorosas (Hendrick y Hendrick, 1986), Test de Ajuste Matrimonial –Marital Adjustment Test– (Locke-Wallace, 1959), PREPARE (Olson, Fournier y Druckman, 1986), Escala de

Satisfacción Marital (Pick y Andrade, 1988), Escala de Ajuste Diádico, DAS (Spanier, 1976),

Inventario de relaciones entre familia y trabajo (Arias-Galicia, 2003)

Basado en el modelo sistémico sobre el amor complejo propuesto por Linares (2012) al que nos referimos más adelante, Ibáñez, Linares, Vilaregut, Virgili y Campreciós (2012) crearon el “Cuestionario de Evaluación de Relaciones Familiares Básicas”. Ésta prueba que se realiza en 10 minutos “es capaz de evaluar las relaciones de pareja y las relaciones parentales al mismo tiempo, discriminando entre parejas funcionales y disfuncionales y entre desarrollo adecuado o no de la Parentalidad” (Ibáñez et al, 2012).

Es posible concluir que la mayoría de estos instrumentos se orientan en conocer los problemas o recursos de la relación de pareja en sí y/o personales. Pocos hacen referencia al contexto relacional no familiar como eje de su propia transformación, debilidad o fortaleza. Por lo que se comenzó a construir una versión borrador del instrumento, la cual da origen a esta tesis<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> La evolución de la propuesta inicial puede verse en el Anexo III, en donde se presenta el documento enviado a los jueces, además de que podemos observar cómo ha evolucionado el instrumento en su fundamento teórico.

## **MARCO METODOLÓGICO**

### **Tipo de Investigación**

Se realizó un estudio cualitativo con el fin de obtener la validación de contenido del instrumento para medir la diversidad socioemocional de personas que viven en pareja y su categorización conyugal mediante un juicio de expertos. La validez de contenido tiene como objetivo medir que tan adecuado es el muestreo que hace la prueba del universo de posibles conductas, de acuerdo con lo que se quiere medir (Cohen & Swerdik, 2001). El juicio de expertos es una opinión desarrollada por personas que tienen trayectoria en dicho tema y son reconocidas por otros como expertos calificados. Por lo que son capaces de dar valoraciones, juicios, evidencia e información al respecto del tema (Escobar-Pérez, J; Cuervo-Martínez, A., 2008).

### **Hipótesis**

La nutrición relacional significativa no es exclusiva de la pareja y la familia, haciendo evidente que la red de nutrición relacional también existe fuera de estas relaciones, y cumple una función dentro de la pareja.

### **Objetivo General**

Validar por juicio de expertos el instrumento que mide la diversidad socioemocional de personas que viven en pareja y su categorización conyugal<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Ver ANEXO I

## **Objetivos específicos**

- Conceptualizar y operacionalizar las variables, de esta forma construir las preguntas del instrumento.
- A partir de la metodología de Juicio de experto, construir el protocolo de validación que se envía a los jueces.
- Analizar los resultados cualitativos y cuantitativos del instrumento.
- Hacer las correcciones según las sugerencias de los jueces.
- Presentar los resultados y preparar el camino para la validación estadística en población Mexicana.

### **Objetivo del Instrumento**

El objetivo del instrumento es evaluar la red de apoyo socioemocional –amor complejo- más allá de los lazos familiares de personas que viven en pareja. Resignificando con ello el amor exclusivo a la pareja unidimensional y sustituyéndolo por amor de la pareja multidimensional.

### **Objetivos Específicos del Instrumento**

- Identificar a las otras personas más significativas que forman parte de la vida de la persona, que construyen su identidad externa e interna y son importantes para la estabilidad emocional de su vida.
- Explorar si las personas identificadas, en el objetivo anterior, aportan elementos cualitativos “nutricios” que complementan la relación de pareja, en acuerdos y en el fortalecimiento del amor complejo.

- Discernir a las cualidades de las parejas unidimensionales (machistas) de las multidimensionales (no machistas): Desde la hipótesis de que en las parejas multidimensionales el conocimiento de que la pareja tiene una red nutricia de amigos y amigas en diferentes contextos estimula el deseo, la seducción, el sexo, el respeto, el cuidado, el reconocimiento, la valoración y la admiración de la pareja, fortaleciendo el amor complejo (se desmitifica la creencia del amor tácito para toda la vida, para dar paso a la expresión explícita del amor y el cuidado cotidiano del otro.) Mientras que, en las parejas unidimensionales, ya sean complementarias o simétricas, se produce el efecto contrario, haciéndose más evidente el recrudescimiento del control autoritario y el maltrato a la pareja.

### **Participantes**

En el juicio de experto se invitó a un total de ocho participantes expertos en terapia de pareja e investigación en terapia familiar y de pareja, de los cuales seis respondieron nuestra convocatoria. Cada uno de ellos cuenta con los grados académicos y la experiencia necesaria para tener una opinión válida sobre el tema presentado. Cada uno de los expertos invitados cumplen con los siguientes criterios:

“...la experiencia en la realización de juicios y toma de decisiones basada en evidencia o experticia (grados, investigaciones, publicaciones, posición, experiencia y premios entre otras), reputación en la comunidad, disponibilidad y motivación para participar, imparcialidad y cualidades inherentes como confianza en sí mismo y adaptabilidad” (Skjøn og Wentworth, 2000).

La cantidad de jueces que deben emplearse depende del nivel de experiencia y de la diversidad del conocimiento, la literatura sugiere un rango entre 2 y 20 expertos, además que es necesario un 80% de acuerdo con la validez, para que un ítem pueda ser incorporado al instrumento (Escobar-Pérez, J; Cuervo-Martínez, A., 2008).

### **Juan Luis Linares**

Psiquiatra por la Universidad de Granada, psicólogo por la Universidad de Barcelona, doctor en Medicina la Universidad Autónoma de Barcelona y Profesor titular de Psiquiatría de la Universidad Autónoma de Barcelona. Autor, coautor y coordinador de más de 20 libros y un sinfín de artículos de Investigación sobre diversos temas, como relaciones socioemocionales, conyugalidad y parentalidad, identidad, terapia narrativa, psicopatología, etc. Dirige la Escuela de Terapia Familiar y de la Unidad de Psicoterapia del Hospital de la Sta. Cruz y San Pablo de la Universidad Autónoma de Barcelona. También es director de varios programas académicos de la Universidad Autónoma de Barcelona entre los que cabe destacar: Máster en Terapia Familiar, Máster en Mediación Familiar y Máster en Coaching Sistémico.

### **Regina Giraldo Arias**

Psicóloga por la Universidad Santo Tomás, Master en Terapia Familiar Sistémica por la Universidad Autónoma de Barcelona, Doctora en Psicología por la Universidad de Oviedo, Psicoterapeuta clínica e investigadora en Fundaterapia desde hace 18 años. Reconocida como terapeuta de pareja y mediadora familiar.

**Martha Beatriz Tamez Cardona**

Psicóloga por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), Maestra en Terapia Familiar Sistémica por CESAFAC, Maestra en Ciencias de la Educación Familiar en ENLACE. Reconocida terapeuta de familias y parejas, profesora de asignatura en Instituto Tzapopan e ITESO.

**Carmen Campo López**

Licenciada en Filosofía y Psicología por la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Barcelona, Diplomada en Psicología Clínica en Facultad de Medicina. Universidad de Barcelona, Psicoterapeuta y Supervisora Docente en Terapia Familiar en Federación Española de Asociaciones de Terapia Familiar y Federación Española de Psicoterapeutas. Psicoterapeuta familiar y de parejas en la Unidad de Psicoterapia del Servicio de Psiquiatría del Hospital Sant Pau en Barcelona y Consultora Senior, Adjunta Servicio de Psiquiatría del Hospital de Sant Pau desde 1972.

**José Antonio Llosa Fernández**

Licenciado en Psicología por la Universidad de Oviedo, Master en Prevención de Riesgos Laborales por la Universidad a Distancia de Madrid, Doctor en Psicología por la Universidad de Oviedo. Investigador en la Universidad de Oviedo en temas de Investigación Psicología Social, Exclusión Social y Laboral desde el 2013.

**Tania Rodríguez Salazar**

Licenciatura en Psicología, Maestra y Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Guadalajara. Profesor Investigador, 20 años de antigüedad en la Universidad de Guadalajara

en temas sobre sobre el amor y las relaciones de pareja en jóvenes, sociología de la cultura y las emociones.

### **Procedimiento**

Se construyó cuidadosamente un cuestionario para ser contestado por los jueces expertos<sup>4</sup>. Éste permite evaluar la confiabilidad y la validez del instrumento a partir de la calidad de los principios de constructos teóricos a partir de las siguientes opciones:

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Con los siguientes criterios a evaluar:

1. Suficiencia: los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.
2. Claridad: el ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.
3. Coherencia: el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.
4. Relevancia: el ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

Una vez seleccionados los jueces expertos, el cual se envió por correo electrónico, una carta personalizada explicando los objetivos de la prueba, el propósito del instrumento, además de

---

<sup>4</sup> Ver ANEXO III

las especificaciones para contextualizar a los jueces; así como el cuestionario de validación. Los jueces tuvieron un periodo de un mes para contestar el cuestionario y devolver sus resultados.

### **Análisis de la información**

Una vez recibida la información, se realizó el análisis estadístico para determinar el grado de acuerdo entre jueces. El juez le asigna un número del 1 al 4, en función de la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia que presentan en su estructura. Utilizando el coeficiente de concordancia externa  $W$  de Kendall. Es una prueba estadística no paramétrica, utilizada cuando se requiere conocer el grado de asociación entre  $K$  conjuntos de datos.

Posteriormente, se analizaron las sugerencias de los jueces, realizando un resumen y separándolas por categorías:

1. Redacción: en donde se tomaron en cuenta las propuestas de mejora en la redacción de los ítems del instrumento.
2. Agregar: Se tomaron en cuenta las sugerencias sobre ítems o incluso variables que no se habían incluido.
3. Modificar: Se tomaron en cuenta las sugerencias de modificación sobre la claridad de los ítems.
4. Replantear: Se tomaron en cuenta las observaciones críticas desde las cuales se replantearon algunos ítems desde su concepción teórica y su definición.
5. Conocimiento: a partir de poca concordancia en las preguntas referentes al conocimiento, se eliminaron del instrumento.

A partir de las observaciones de los jueces se realizaron los cambios que se presentan en el instrumento final<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Ver Instrumento final en ANEXO I

## **MARCO TEORICO**

### **Introducción**

En la cultura occidental somos testigos de la gran diversidad de tipos de pareja, actualmente no es posible catalogar una forma de pareja como la mejor versión para todos. Son muchos los factores socio-materiales y emocionales que han producido transformaciones en las relaciones de pareja y por tanto en las familias. Ante lo anterior, se observa que el imaginario cultural de la pareja tradicional no es el único ni el mejor, pues ha surgido una gran diversidad de formas de ser pareja, cada una con sus fortalezas y retos. Cabe destacar que en la actualidad ha emergido un tipo de pareja que se basan en el cuidado mutuo y confianza, la flexibilidad, el diálogo y la negociación continua. La fortaleza de estas nuevas negociaciones gira en torno al reconocimiento a la autonomía, proyecto personal y la diversidad de redes socioemocionales con las que cuenta cada uno de los miembros. Estas parejas muestran un nuevo modelo ligado a los cambios de las mujer y los hombres, y la ampliación de sus redes sociales de apoyo. Esta forma de ser pareja fue inspiración para diseñar el presente instrumento que medirá la diversidad de relaciones socioemocionales significativas de personas que viven en pareja, con el fin de visibilizarlas y reconocerlas como un recurso-problema de bienestar-malestar para la pareja, con ello tipificarlas.

### **Estudios contemporáneos sobre la pareja**

La pareja y el matrimonio han sido objeto de estudio de las ciencias sociales y la psicología por más de siete décadas. Sobre el matrimonio moderno, según Yela (2000) inicia en el siglo XIX cuando aparece el noviazgo como práctica de cortejo que iba en contra de la imposición parental de casarse con los o las elegidas por la familia. Más tarde, en el siglo XX con los

cambios sociales en Occidente, se dio mayor énfasis en el empoderamiento de las personas para alcanzar su autonomía, incluidas las mujeres. Esto produjo cambios profundos en las formas de enamorarse, elegir una pareja y vivir con ella o él.

Cabe señalar que los diversos estudios de la pareja y la familia desde mediados del siglo XX han estado matizados por marcos epistémicos que dirigen la mirada y la investigación hacia una perspectiva en particular. Este apartado se enfoca en analizar estos estudios desde una posición crítica, desde donde se clasificó la pareja en cinco tipos.

### **La pareja tradicional complementaria flexible**

La familia fue primordialmente objeto de estudio de la antropología (Murdock, 1949). Murdock realizó la primera investigación transcultural sobre la familia en más de 200 culturas, entre sus principales hallazgos, encontró que la familia nuclear era el tipo de familia con más recurrencia, compuesta por el padre, madre e hijos; también advierte que este tipo de familia cumplía con cuatro funciones básicas: sexualidad, reproducción, socialización y economía. Sobre la función de economía este autor fue el primero en reconocer la división de roles de la pareja, el hombre trabajando fuera de casa y la mujer dentro de ella.

Además de la teoría de los sistemas, hay otros estudios anclados en la sociología, al respecto Parsons (1994) consideraba a la familia como una institución fundamental para las sociedades modernas, y coincidiendo con Murdock situó la familia nuclear como el tipo de estructura ideal que no entra en conflicto con los requerimientos de la economía industrial. También sobre las funciones de la pareja señaló que:

...el esposo-padre es quien provee de los recursos económicos mediante un empleo, mientras que la esposa-madre se queda en casa para velar y cuidar de las necesidades emocionales de

los miembros de la familia [...] al esposo-padre como líder instrumental y a la esposa-madre como líder expresivo. Tal diferenciación de roles [...] era imprescindible, tanto para las necesidades de la propia estructura social como para no establecer una relación de competencia entre la pareja que pudiera minar la solidaridad de la relación de los esposos. (Parsons, 1994, p.55)

Este tipo de familia y pareja se convirtió en los modelos a seguir por varias generaciones, fue incluso incentivada mediante políticas públicas y es defendida con vehemencia hasta la fecha como la “buena” por varios grupos religiosos de corte cristiano. Es decir, la familia nuclear –papá, mamá e hijos- y el tipo de organización de pareja tradicional complementaria que la sustenta, se convirtió en La Familia, La Pareja, el modelo a seguir y moralmente como la buena (Medina, 2018).

El modelo sistémico, categoriza las relaciones conyugales en dos tipos: complementarias y simétricas. De la relación conyugal complementaria, distingue entre flexible o rígida. La relación complementaria flexible en la pareja es cuando ambos asumen y practican roles distintos pero recíprocos y correspondientes -la mujer cuidado del hogar y los hijos, el hombre el trabajo remunerado externo para la manutención- en un marco de respeto y reconocimiento mutuo pudiendo alternar con pautas simétricas.

Al respecto Minuchin en un análisis crítico autobiográfico sobre su vida familiar y en pareja ejemplifica magistralmente este tipo de parejas tradicionales complementarias

...la pareja de mis padres reflejaba los valores de su época. Cada uno conocía su lugar. Mi padre ganaba el pan y era el centro de poder de la familia. Mi madre se acomodaba al liderazgo de él. Era una relación complementaria...una mujer cabeza de familia habría sido una desgracia familiar. Esta organización jerárquica tan clara representa el rostro de la familia

ante el mundo exterior... Mi madre se ocupaba constantemente de los estados de ánimo y necesidades de mi padre, y nos los traducía a nosotros, los niños, como reflejo en la familia de los valores culturales de la supremacía masculina” (Minuchin y Nichols, 2010, p.69).

### **La pareja tradicional rígida**

Es importante señalar que la relación complementaria armónica se puede convertir en un problema si esta se vuelve rígida, originada principalmente a partir de la desconfirmación del cónyuge débil (Watzlawick, et al, 1985). Se constituye un juego ambiguo de emociones - amor y rechazo-. El maltrato psicológico o físico aparece, pero se esconde ante la mirada externa. Cabe mencionar que este tipo de relación está íntimamente ligado al imaginario de la familia machista o patriarcal (Medina, 2014).

Por otra parte, en la actualidad por el aumento de la precariedad laboral –trabajos mal pagados, largas jornadas y sin seguridad social-, es necesario que ambos cónyuges salgan a laborar para sobrevivir. En este tipo de parejas, a pesar de que la mujer ingresa al trabajo remunerado, esta sigue creyendo que ella es la que debe continuar cuidado de sus hijos y el funcionamiento del hogar, por lo que el hombre permanece periférico ante las responsabilidades del hogar y los hijos(as). Se observa clínicamente en este perfil de parejas, por una parte, en las mujeres una sobre carga y aumento de estrés, y por otra que, si la mujer no cumple bien con su labor doméstica, tendrá constantes reclamos de su pareja varón, conduciendo, en algunos casos, a ejercer su poder con mayor violencia y autoritarismo.

Los estudios revelan que el tipo de pareja tradicional complementaria rígida basada en valores patriarcales está en crisis, no ha podido acomodarse a los nuevos tiempos, expresa muchos dilemas y contradicciones que no logran resolver, expresándose en un malestar

generalizado, los datos así lo reflejan: muchas parejas viven atrapadas en el matrimonio sin amor, familias uni-parentales y el maltrato como una forma de vida (Medina y Fernández, 2016). Otra investigación con mujeres de clase media alta con 5 y 10 años de casadas de manera tradicional y con hijos en Latinoamérica, señalaron que seguían en el matrimonio por los hijos, el estatus, la lealtad a la familia de origen, la costumbre, el tiempo invertido y al final con menor valor: por amor (Fernández y Medina, 2016).

### **La pareja en transición de lucha simétrica**

En los años sesenta y setenta, la defensa de la familia nuclear y la pareja tradicional como las universales y “moralmente correctas”, vino a tambalearse principalmente por dos razones que se vinculan mutuamente. Primero porque la epistemología positivista cayó en una serie de contradicciones, en especial se puso en duda la premisa del realismo representacionista de la ciencia (Kuhn, 1990); por lo que los estudios sociales de la familia y la pareja que declaraban en sus resultados de investigación objetividad universal entraron en crisis y contradicciones. Segundo, se observaban cambios cualitativos y dinámicos en la estructura de las familias y formas de pareja, que contradecían el ideal de la familia nuclear y la pareja tradicional. (Cheal, 1991; Gracia y Musitu, 2000; Medina, 2011)

Este nuevo panorama epistémico y empírico, incursionó en la investigación de la familia y la pareja. Encontrando que existe diversidad de formas de ser familia y pareja, y que todos cumplen plenamente con los requerimientos de la sociedad moderna. Cabe puntualizar que dichos cambios se dieron de la mano principalmente por del movimiento feminista como lucha y resistencia política para defender y fuera reconocida “la igualdad entre hombres y mujeres en el reconocimiento a la diferencia”, culminando en la aparición

de un nuevo campo empírico de estudio: el género (Bernard, 1979), los estudios sobre la pareja desde esta línea concluyen que: en el matrimonio o la pareja, existen dos formas distintas de vivir y percibir la relación, la de él y la de ella.

A pesar de esta revolución femenina, principalmente el ingreso de la mujer a estudios universitarios y al trabajo remunerado, se observa que en algunas comunidades no logra acomodarse del todo, por muchas razones. Por una parte, por el poder de la narrativa de la pareja tradicional-machista, a la que hicimos referencia antes y por otra, por el poder de la iglesia y el estado con políticas públicas que excluyen a la diversidad de formas familiares y de pareja que no cumplan con el modelo de familia tradicional (Medina, 2014, 2018).

En este contexto, se advierte en muchas parejas un proceso de transición, donde se mezcla la narrativa tradicional y la feminista. Por ejemplo, se ha observado mujeres con trabajos bien renumerados, que sin embargo continúan ocupándose del cuidado de la casa y de sus hijos e hijas. Este fenómeno se ha denominado “la doble jornada o segunda jornada” (Hochschild y Machung, 1989) –que también lo viven las mujeres con trabajo precarios pero que siguen creyendo en el ideal de la familia tradicional que revisamos arriba-. Esta sobre saturación de las mujeres produce en ellas una carga aumentando el estrés; y poco tiempo para ellas.

En una dimensión micro social se observa que este exceso de trabajo se debe a que su pareja, los hombres hacen cambios, pero no sustantivos en su rol, siguen siendo periféricos al cuidado de sus hijos e hijas y se involucran poco en las responsabilidades del hogar. A este tipo de pareja le denominamos “parejas en transición”.

Cabe mencionar que estas mujeres a diferencia de las parejas tradicionales están

empoderadas porque su ingreso y conocimiento es mayor. Esta sobrecarga en este tipo de mujeres si no se reconoce por la pareja constantemente, puede conducir a una pelea simétrica matizada por la desconfirmación y desconfianza entre ambos cónyuges. Estas mujeres, a diferencia de las de la pareja tradicional, tienen también una red social más amplia, no se someten fácilmente ante los amagos de control de su pareja varón. Y si esta lucha es de larga duración se convertirá en una guerra simétrica abierta mediante maltrato psicológico y físico siendo evidente para terceros. E incluso ambos atraerán a terceros a la pelea para ganar poder, en particular –hijos, hijas, familiares, amigos, abogados, etc.-. Cegados por la lucha de poder y la rabia pueden destruir en poco tiempo el proyecto de vida que se generó por años en conjunto. A esto también se le denominó “sisma marital”. (Watzlawick *et al*, 1985)

Sobre la pareja en transición simétrica algunos estudios muestran que este tipo de pareja no han logrado asimilar los nuevos roles de la mujer en una gran población, encontrando que existe:

- 1) Poca aceptación y tolerancia a la igualdad de género en el reconocimiento a sus diferencias.
- 2) La creencia en la afinidad como si se diera porque uno se casa con la persona ideal.
- 3) La decisión de casarse por la emoción de amor romántico más que por una planeación del proyecto de vida y el consenso de acuerdos para vivir juntos.
- 4) La ignorancia sexual centrada solo en la procreación y no en placer.
- 5) La exclusividad del amor sólo a la pareja y la familia, aislando a la riqueza emocional que pudieran encontrarse en la red de amigos y compañeros.
- Y, por último,
- 6) La creencia en la felicidad conyugal basada en atributos personales (Pittman, 2003).

## **La pareja post-tradicional simétrica de crecimiento**

Actualmente han surgido otro estilo o forma de parejas no tradicionales o simétricas en transición, más visibles en Europa y en menor proporción en Latinoamérica: las parejas post-tradicionales simétricas. A partir de los cambios de la mujer, en especial haber estudiado grados universitarios e ingresar al trabajo bien remunerado, ha provocado cambios cualitativos en la relación de pareja. Se ha gestado un nuevo imaginario, un discurso distinto sobre lo que debe ser una mujer y por lo tanto también un hombre, y la pareja en sí misma. Es decir, el empoderamiento de las mujeres ha generado cambios cualitativos en la evolución de la pareja y el ciclo vital. Se empieza a observar transformaciones en los roles de los varones, anunciando una nueva masculinidad (Endara, 2018). Los hombres inician a explorar otros roles, vemos parejas con papeles invertidos, ellos cuidando los hijos y atendiendo las labores de la casa y ellas trabajando. Ante esto los movimientos feministas y las teorías de género sugieren desaparecer la clasificación de roles entre hombre y mujer antes descrita, señalando que esta narrativa es parte del problema de desigualdad. Proponen unificar los roles, por el concepto de “rol del cuidado universal”, que es el reconocimiento y retribución a la labor que realizan ambos padres. Es decir, cuidar a los hijos, hacer el quehacer en el hogar, trabajar fuera de casa, serán considerados trabajos de igual valor e importancia. Ya que estos en su conjunto cuidan de sí mismo, a la pareja y a la familia (Hochchild y Machung, 1986, Fraser, 2003, Robledo, 2003, Robles, 2008, Ramos, 2015).

Este tipo de parejas practican la conversación abierta, la negociación y el consenso cotidiano. La crítica mutua es tolerada y la consideran positiva para su crecimiento. Aparecen nuevas narrativas: no dan por sentado verse juntos para toda la vida, dentro del proyecto de vida común tiene una gran importancia las aspiraciones profesionales de ambos. El trabajo y

los espacios sociales personales son innegociables, son terreno sagrado, de hecho, se percibe como una fortaleza para que la pareja siga junta. Este tipo de pareja reconoce y estimula las amistades de su pareja, sus espacios socioemocionales, incluso los consideran un estabilizador para la propia pareja.

Los rituales para constituir esta forma de pareja son distintos al tradicional, eligen vivir juntos antes de casarse, o incluso nunca casarse, no vivir en la misma residencia, cada uno, en su espacio, etc. Cabe señalar que esta manera de constituirse en pareja y familia está ligada a las nuevas formas de trabajo basadas en la temporalidad, movilidad, flexibilización, virtualidad, constituyendo lo que Bauman (2004) denomina “La modernidad líquida”. La gran fortaleza – o debilidad- de este tipo de parejas es no dar por sentado nada en especial los acuerdos y el amor.

Siguiendo con la mirada sistémica, este tipo de parejas en su gran mayoría son definidas como relación simétrica de crecimiento, es decir, “cada participante puede aceptar la mismidad del otro, la cual lleva al respeto mutuo y a la confianza, implica una confirmación realista y recíproca del self” (Watzlawick, *et al*, 1985, p.104).

En relación con esto, Minuchin en su análisis autobiográfico, señala que treinta años más tarde, en tono reflexivo y crítico, aunque esta vez habla de su relación de pareja, reconoce que ha sido radicalmente distinta a la de sus padres, y la etiqueta como una relación simétrica de crecimiento: “nos consideramos profesionales de éxito, cada uno con ámbitos de autonomía y logros fuera de la familia... con frecuencia razonábamos con perspectivas diferentes. Por lo tanto, nuestras conversaciones solían llevarnos a un punto de vista amplio –y con igual frecuencia a discusiones. En este modelo simétrico de la pareja, en que cada

miembro insiste en la complejidad y profundidad de su propio mundo. La pareja es más rica, pero entra en conflicto más a menudo... el modelo simétrico... es el producto de una cultura que insiste en la primacía de la persona” (p.70). Y concluye que “en todas las parejas hay una mezcla de autonomía individual, especialización y complementariedades.” (p.70). Redefine a la pareja contemporánea como un campo relacional donde se lucha, se coopera y se crece. Añade que esto ha conducido a negociar nuevas reglas y narrativas en la pareja: “estar solo no significa traicionar. Ceder no significa ser derrotado. Depender no significa ser débil. Tomar la iniciativa no significa controlar” (p.71).

Este estilo de pareja empodera la autonomía sobre el interés mutuo y le da importancia a la planificación. Al respecto, Beck-Gersheim (2003) señala que “la vida como proyecto de planificación tiene sus raíces sociales y estructurales en el empuje que la modernidad da a la individuación... Es verdad que la individuación supone una ampliación de radio de acción de la vida, una ganancia de espacio de acción y posibilidades de elección (p.85). Señala que este comportamiento de prevención no surgió de la nada o es parte de una neurosis personal, está íntimamente arraigada a la indeleble, frágil y relativa condición de las formas e instituciones sociales. “Cuando han dejado de funcionar las antiguas formas de aseguramiento matrimonial... cuando, al mismo tiempo, ya no sirve de soporte los antiguos ideales y los roles que los esposos deberían de desempeñar, la gama de posibles formas de pareja y familia se amplía cada vez más... El camino de hoy en día es totalmente distinto: dado que aquellos presupuestos sociales prácticamente se han disuelto, cada persona ha de suministrarse sus propias seguridades.” (p.98).

En resumen, estas nuevas formas de parejas giran en torno al respeto mutuo, al reconocimiento del proyecto personal de ambos, la planeación de un proyecto de vida, la libertad del otro como sustento de la confianza y el amor.

Al respecto cabe destacar el estudio de Graham (2000) quien mostró que el éxito y la satisfacción en la pareja se deben a: flexibilidad, cercanía e intimidad, manejo de conflictos, comunicación abierta y saludable, expectativas realistas, y búsqueda de redes de apoyo. Esta es una de las pocas investigaciones que se enfocan en parejas simétricas, con igualdad de poder tanto económico como emocional por ambos, y añade las redes de apoyo externas como importantes para el bienestar de la pareja.

Otras investigaciones sobre la satisfacción en la pareja relacionados con el factor de género han mostrado que las mujeres que trabajan y existe una repartición de trabajo doméstico y cuidado de los hijos e hijas entre la pareja, están más felices en la relación, por lo que se encontró una correlación positiva significativa entre actitudes de equidad y satisfacción conyugal (Kaufman y Taniguchi, 2006).

### **La pareja post-tradicional frágil**

Cabe mencionar que también pueden aparecer dilemas y problemas en este tipo de parejas. Paradójicamente su fortaleza se puede convertir en su debilidad, es decir, darle mayor poder al proyecto personal que al compromiso en pareja podría disolver a la pareja. En el campo clínico encontramos especialmente compromisos endebles, volubles, frágiles vinculados al egoísmo y ambición personal, que a la poste deterioran el proyecto en común y el amor.

En resumen, se visualizan cinco tipos o formas de pareja: 1. Pareja tradicional complementaria flexible. 2. Pareja tradicional rígida. 3. Pareja en transición de escalada simétrica. 4. Pareja post-tradicionales simétrica de crecimiento, y 5. Pareja post-tradicional simétrica frágil.

### **De la pareja unidimensional a la pareja multidimensional**

El título de este instrumento está inspirado de manera metafórica por el concepto de Marcuse (1965) “el hombre unidimensional”. Este explica como en las sociedades industriales que se autodenominan democráticas, son en realidad sistemas totalitarios que giran en torno a imaginarios universales y únicos. En especial se refieren al “individuo” como concepto. Según este autor, este tipo de sociedades han construido un modelo único a seguir sobre la persona en busca de satisfacer sus necesidades individuales. Para este autor esto ha constituido una sociedad fragmentada en “individuos”, con una sola visión y misión en la vida. Marcuse (1965) añade que esta sociedad es acéfala, compuesta de zombis, caníbales y sin escrúpulos, en otras palabras, individuos sin poder, esclavos de su propia ambición, señala que esta visión unidimensional de sí mismo, aniquila la narrativa crítica, cualquier otra posibilidad de ser y estar en el mundo. Y si aparece alguna otra forma de ser, será atacada, ignorada o refutada desde su propia lógica unidimensional. Enfatiza de que “este hombre unidimensional carece de una dimensión capaz de exigir y de gozar cualquier progreso de su espíritu. Para él, la autonomía y la espontaneidad no tienen sentido en su mundo prefabricado de prejuicios y de opiniones preconcebidas”. (p.43)

## **La familia y la pareja unidimensional**

“El hombre unidimensional” de Marcuse (1965), lo utilizamos en este estudio sobre la pareja como una metáfora conceptual. Nos referimos en específico a la familia y la pareja tradicional machista que definimos anteriormente. La familia y la pareja que defienden una serie de creencias como verdades incuestionables –el amor romántico, el patriarcado, la familia nuclear, el matrimonio para toda la vida, los roles pre establecidos para la mujer y el hombre como si fueran funciones naturales, etc.- constituyéndose un mundo en torno a estos valores universales: creando con ello a la familia y la pareja unidimensional. Salirse de este molde implicaría la exclusión emocional y material.

## **La pareja multidimensional**

Este trabajo de investigación expone las limitaciones de la pareja unidimensional. El instrumento tiene el objetivo de observar y conocer que hoy en día, incluso en sociedades tradicionales la pareja unidimensional es un mito, las parejas contemporáneas son multidimensionales. Es decir, las personas que viven en pareja tienen una red socioemocional importante que contribuye en su bienestar. En la actualidad el intercambio emocional no es exclusivo de la pareja y la familia, se ha diversificado hacia otras personas por múltiples circunstancias. La tesis general que defenderemos con este estudio es que este universo multidimensional-emocional de la persona tiene efectos positivos para el bienestar personal, conyugal y familiar.

Para poder fundamentar a la pareja multidimensional como concepto teórico, basamos la mirada en la teoría sistémica, y como objeto de análisis las relaciones triangulares.

## **La mirada sistémica**

El antropólogo “Gregory Bateson con influencia de los teóricos de la información Claude Shannon, el cibernetico Norbert Weiner y de sistemas generales Ludwing Von Bertalanfy (1976) introdujo el pensamiento sistémico al ámbito de la psicología” (Hoffman, 1990, P 16).

Bateson (1992) hace notar que, en el mundo de formas vivas, no solo la fuerza, también la información son relaciones circulares. Para ello utiliza el siguiente ejemplo “un cerebro no piensa por sí mismo”. Lo que piensa es un cerebro dentro de un hombre que es parte de sistemas generales que residen en equilibrio dentro de su medio. De esta manera, no se puede trazar una línea, si no lo que piensa es el circuito total. En un ámbito de formas vivas todos los elementos se organizan en un sistema y los elementos “actúan y reaccionan unos sobre otros de maneras impredecibles, porque cada acción y reacción cambia continuamente la naturaleza del campo en que residen” (p. 53). Las descripciones hechas desde esta mirada, se desmarcan de explicaciones de la conducta humana enfocadas en atributos y características inherentes a ella o una causación lineal. Para defender la causación relación-circular entre varios elementos externos a la persona. Con ello se dice que los sistemas se autorregulan y controlan.

Este pensamiento fue llevado por el propio Bateson al campo de la psicología clínica. En particular introduce la idea de que una familia y la expresión sintomática de uno de sus miembros podrían ser análoga a un sistema homeostático o cibernetico, es decir el síntoma de un individuo cumple una función en el sistema familiar. En otras palabras, desde este paradigma, la familia es vista como un sistema recurrente que se hace y construye en su

relación circular entre sus miembros, por lo tanto, de igual manera se construye su bienestar o malestar.

### **La triangulación como lógica de investigación**

Aunado a la circularidad recurrente, durante la investigación con esquizofrénicos y sus familias se encontró que existen relaciones matizadas por una complejidad jerárquica y de poder: las triangulaciones. Es decir, en dicha circularidad están inmersas en una serie de juegos relationales encubiertos o explícitos que involucran mínimo a tres personas, mediante descalificaciones o desconfirmaciones a terceros, generando coaliciones, alianzas, etc. Esta observación fue sustantiva para la naciente terapia familia sistémica. (Hoffman, 1990, Guerin y otros 2000). A partir de que se incorpora la triangulación como objeto empírico relacional, se encontró que en general el malestar psicológico de una persona obedece a un juego relacional de poder en diferentes niveles generacionales, donde probablemente se puede encontrar la explicación del malestar. (Minuchin, 1974, 1985; y Haley, 1980a, 1980b).

Bowen (1991) fue el primero en estudiar esta dinámica triangular, señaló que cuando dos personas generan una tensión por un periodo sin poder resolver sus problemas se atrae a un tercero en la disputa: - ¿cómo ves?, cada día está peor tu padre-. O –deberías de ser como tu hermano, yo a tu edad ya era responsable-. La explicación a esta dinámica casi natural en las familias, se debe principalmente a equilibrar la jerarquía y poder con el fin de ser oídos y vistos, o presionar a un tercero a cumplir expectativas. En otras palabras, la lógica diagnóstica estaba basada en encontrar las triangulaciones desconfirmadoras a una persona, que es interpretada como rechazo a la propia identidad (Hoffman, 1990). Por otra parte, triangulaciones manipulativas que descalifican a un tercero poniendo a quien es manipulado

en un juego de lealtades de perder-perder que conduce a un callejón emocional sin salida. (Guerin y otros 2000, Linares 2012, 2015). Volveremos más adelante con este tema.

### **Segunda cibernetica: más allá de los límites sistémicos de la familia**

Más adelante aparece la Segunda Cibernetica, de la mano de Von Foerster (1991) para replantear la dicotomía entre objeto-sujeto, conocimiento y realidad, que integra en la misma relación circular al científico y al objeto de estudio. Esta contribución ontológica y epistémica sobre la realidad y la ciencia se suma a la ya expuesta por Kuhn (1990).

Para la Segunda Cibernetica investigador-objeto de estudio, terapeuta-paciente, son parte constitutiva de una misma realidad, es decir se hacen mutuamente. Desde este paradigma aparecen una serie de perspectivas múltiples como la teoría de la complejidad de Morin (1990), el constructivismo del biólogo Maturana (1995) y el constructivismo radical de Glaserfeld (1994). La Cibernetica de Segundo Orden redefine la creencia de que la función de la conducta sintomática de una persona pasa de ser una señal de regulación homeostática familiar, a un indicador de un cambio en el sistema. Con ello se dice que los sistemas no tienden solo al equilibrio, sino también a su evolución. Esto amplió la perspectiva, ya que los cambios evolutivos de la familia son estimulados por el contexto donde pertenece. Al respecto Dell (1979) sugieren visualizar a las familias como entidades en evolución dada su apertura a la retroalimentación externa.

### **Más allá del sistema familiar**

Estas observaciones condujeron a visualizar el contexto más allá de la familia. Al respecto Hoffman (1990) señala que “los procesos de retroalimentación en los sistemas vivos siempre

deben de considerarse de acuerdo a varios niveles simultáneos de sistemas (61).” El sociólogo Simon (1952) por su parte, hace mención de que la mejor manera de entender la complejidad de los fenómenos sociales es pensar en términos de “capas”. Bronfenbrenner (1987) propone la teoría ecológica de los sistemas que se enfoca en conocer el desarrollo de los individuos mediante el estudio sistémico de diversos ambientes donde las personas interactúan cotidianamente: familia, trabajo, escuela, comunidad, amigos, etc. Desde la terapia familiar sistémica, Falicov (2008, 2011) al estudiar los inmigrantes y sus familias hace énfasis en agregar las dimensiones culturales y los aspectos socioeconómicos para comprender el malestar familiar que conducen a la sintomatología personal. Por otra parte, Sluzki (1998) sugiere que el bienestar de la persona va más allá de las fronteras de la familia, para incluir la red de apoyo personal. Para Sluzki, la identidad de las personas se constituye en un espiral de miradas recíprocas en diversos contextos cotidianos donde se interactúa la familia, amigos, compañeros, e incluso enemigos.

Linares (1996, 2012) por su parte, propone analizar las triangulaciones desde la nutrición relacional, es decir desde las emociones, la cual deberá de ser comprendida desde la mitología cultural donde pertenece.

En resumen, ampliar el foco del análisis sistémico y la intervención conduce a un panorama empírico más complejo y más rico en explicación.

## **Las triangulaciones como objeto de investigación más allá de la pareja**

Desde este marco teórico, en términos generales, conceptualizamos a la pareja como un subsistema en interacción con diferentes subsistemas que la impactan, como la familia de origen y creada, las relaciones personales en el trabajo, la escuela, los amigos, las redes sociales, etc. Por lo tanto, la pareja como miembro de la sociedad, operará simultáneamente en diferentes contextos relacionales, los cuales se influyen mutuamente. A propósito de las triangulaciones, estas no solo “perversas” (Haley, 1980a, 1980b) es decir utilizadas para desconfirmar y/o manipular a alguien, también pueden ser de crecimiento. Las triangulaciones de crecimiento son aquellas que establecen vínculos para acercarse emocional o cognitivamente a un tercero, establecer vínculos, redefinir o resignificar relaciones impactando directamente en el bienestar de la persona. Por ejemplo: “no me había dado cuenta de lo linda que vienes hasta que tu amigo te lo dijo”, “tu papá te quiere mucho, no lo dudes”, etc. Esta lógica triangular será nuestro argumento sistémico fundamental para la creación de este instrumento sobre parejas, que tiene el objetivo de explorar las relaciones significativas de los miembros de la pareja, más allá del sistema conyugal y familiar, que impacta en la identidad persona y la relación de pareja y contribuye en la constitución de lo que denominamos “la pareja multidimensional”.

## **MARCO CONCEPTUAL**

### **La familia y la pareja como sistema nutriente**

Retomando lo anterior, Linares (1996, 2012) asume la perspectiva sistémica para señalar que los individuos “no son concebibles si no como integrados en sistemas relacionales” (2012, p. 93). Linares siguiendo la tradición sistémica de Bowen (1991) Boszormeny-Nagy, y Spark, (1994), Akerman (1971) y Whitaker (1991) quienes se enfocaron en la familia como un sistema primordialmente emocional, le agrega a la comunicación cotidiana, pautada, triangular y circular, un contenido emocional que denomina “nutrición relacional”. Para este autor la organización y estructura de la familia encuentra su verdadero sentido cuando buscamos en las relaciones nutritivas que perciben sus miembros en dichas interacciones. E incluso señala que la construcción de la identidad y su bienestar está regida por dicha nutrición. Para este autor la nutrición relacional “es la conciencia de ser complejamente amado” (Linares, 2012, p. 61); y añade que “el amor es la condición definitoria de los seres humanos” (p.58). Por lo tanto, el malestar aparece cuando no se da dicha nutrición. Desde este aporte redefinimos el concepto de “nutrición relacional” por el “relaciones socioemocionales significativas”, para definirla como aquellas personas –no familia- que contribuyen de manera importante en el bienestar cotidiano de la persona.

### **Categorías Conceptuales**

Desde este modelo teórico, se desagregan varias categorías conceptuales que consideramos básicas para las relaciones nutricias. Cada una de ellas retoma una dimensión de la relación que será estudiada a detalle mediante preguntas específicas de la vida cotidiana. En principio se define en términos generales “la nutrición relacional” o “socioemocional” como la

vivencia subjetiva de ser amado, es decir, de ser objeto de pensamientos amorosos, de sentimientos amorosos y de actuaciones amorosas. (Linares, 1996; Linares, 2012). Sobre estos se organizan siete dimensiones:

### ***Dimensión emocional***

Sobre el bloque emocional, se divide en dos conceptos: Sentirse aceptada/o: Admitir la individualidad del otro, su ser, y validarla de manera genuina (Paul, 2014). Aceptar plenamente algo supone vivir con ello, sin querer cambiarlo, sin hacer nada para modificarlo (Higuera, 2006). En términos de Maturana (1997) hacer sentir al otro legítimo igual que uno. Y, por otra parte, el sentirse Querida/o, es la experiencia subjetiva de sentirse amado, que se nos tiene cariño, voluntad, o inclinación (Quees.la, 2013).

### ***Dimensión cognitiva***

El bloque cognitivo, se divide en sentirse reconocida/o que es la confirmación de la existencia del otro a nivel relacional. Es decir, la existencia del otro comporta una plena autonomía, con sus propias necesidades distintas a las mías (Linares, 2010; Linares, 2012). Y sentirse valorada/o que significa apreciar las cualidades del otro, aunque sean (o hasta precisamente porque sean) diferentes de las propias (Linares, 2010; Linares, 2012).

### ***Dimensión atracción física***

Sobre la dimensión física, nos enfocamos en sentirse atractivo/a ante la mirada del otro, y por otra parte sentirse seducido/a o atraído/a por quien provoca el deseo.

### ***Dimensión protección***

La dimensión protección se manifiesta por sentirse acompañado/a que es la experiencia en donde el otro participa en nuestra vida, compartiendo sentimientos e historias (Definición ABC, 2016). Y sentirse cuidada/o, que es estar bajo la atención e interés del otro, el cual está al pendiente de nuestras necesidades y proporcionándonos lo necesario para que estemos bien (Oxford Dictionaries, 2016).

### ***Dimensión de respeto***

Esta dimensión identifica si la persona se siente respetado/a: ser tratado con consideración, cuidando en todo momento los límites que conducen a la persona a sentirse seguro/a.

### ***Dimensión del poder***

La dimensión del poder, que lo traducimos en sentirse admirada/o que significa apreciar que el otro nos valora de forma muy positiva por nuestras cualidades (Oxford Dictionaries, 2016).

Este es un acto cotidiano donde la mirada y reconocimiento del otro sobre mis cualidades aniquila cualquier juego de poder que destruye el amor. Es una de las miradas más potentes de las relaciones contemporáneas, por los cambios de los roles de género y en especial de la mujer.

### ***Dimensión de confianza***

Y, por último, la dimensión de la confianza, la cual se considera como el fundamento de la relación, el cemento que mantiene unidos a los miembros de la pareja y permite tolerar las diferencias y las discrepancias. (Núñez, Cantó-Milà y Seebach, 2015). Se podría definir en términos generales como la seguridad firme o creencia absoluta de que yo o mi pareja

actuaremos siempre y en el futuro de forma adecuada acorde a los compromisos implícitos o explícitos que definen la relación, lo contrario sería la traición.

En resumen, cada una de estas categorías serán analizadas desde el sentir de la persona que aplica el cuestionario en relación con su propia pareja y su red, con el fin de visibilizar la red socioemocional significativa por dimensión y en su totalidad que forma parte de su bienestar personal y de pareja.

Y al final, combinado estas dimensiones con la dimensión de confianza, se organizan otras doce preguntas con una lógica triangular que permitirá medir el impacto de dicha red socioemocional significativa de la persona en su relación de pareja. Con esto se podrá categorizar el perfil de pareja que actualmente tiene:

1. Pareja tradicional complementaria flexible: es cuando ambos asumen y practican roles distintos pero recíprocos y correspondientes en un marco de respeto y reconocimiento mutuo –sin maltrato- pudiendo alternar con pautas simétricas – ejemplo: la mujer cuidado del hogar y los hijos, el hombre el trabajo remunerado externo para la manutención- Por lo regular estas parejas no conviven con una red amplia de amigos o amigas, se enfocan más en su familia de origen y creada.
2. Pareja tradicional complementaria rígida: se origina a partir de la desconfirmación del cónyuge débil. Se constituye un juego ambiguo de emociones –amor y rechazo-. El maltrato psicológico o físico aparece, pero se esconde ante la mirada externa. –en este tipo existen algunas donde las mujeres trabajan también fuera de casa –por lo regular trabajos precarios- y siguen asumiendo su rol de cuidado de

los hijos y del hogar, y el varón sigue siendo periférico ante las responsabilidades del hogar. La pareja débil tiene una pobre red de amigos y amigas.

3. Pareja en transición de escalada simétrica: se distingue porque tienen una pelea simétrica matizada por la desconfirmación y desconfianza entre ambos cónyuges. Los hombres, aunque participan más en el hogar, no logran acomodarse a este nuevo rol. Por otra parte, las mujeres, a diferencia de la pareja tradicional, están empoderadas por que estudiaron grados universitarios, trabajan fuera de casa con buen salario y tienen una amplia red social de amigos y amigas. Estas no se someten fácilmente ante los amagos de control de su pareja varón quien se siente amenazado. A esto también se le denominó “sistema marital”.
4. Pareja post-tradicional simétrica de crecimiento: se caracterizan por tener una relación igualitaria simétrica. Tanto el hombre como la mujer pueden ser proveedores y cuidadores de la casa y los hijos reconociéndose mutuamente en todo momento. El proyecto personal –profesional- y la red social de apoyo de amigos y profesional de cada uno son fundamentales para que se mantenga la relación.
5. Pareja post-tradicional simétrica frágil: se caracterizan por tener una relación igualitaria simétrica. Pueden presentar por lo regular problemas de egoísmo personal y deslealtad. Rompiendo el código de solidaridad y duran poco en la relación.

## **RESULTADOS**

### **Análisis Cuantitativo**

Los resultados obtenidos por el grado de concordancia externa por las respuestas de los jueces expertos, mediante el coeficiente de Kendall. En la Tabla 1 encontramos el resultado de cada ítem<sup>6</sup> en relación con los 4 criterios evaluados: “Suficiencia”, “Coherencia”, “Relevancia” y “Claridad”.

Encontramos que el ítem 9 es el único que cuenta con un nivel de concordancia absoluta, con el puntaje más alto en todas las áreas. Mientras que los ítems 1, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 20, 21, 23, 26, 29, 30, 40 y 41 tienen un promedio satisfactorio en su estructura general, aunque son susceptibles a mejorar. Los ítems 2, 14, 15, 16, 17, 22, 27, 28, 31, 34, 35, 38, 39, 42, 43, 44 y 45 indican la necesidad de fortalecer y mejorar su estructura para alcanzar una mayor validez. Al final podemos observar los ítems 5, 6, 12, 13, 18, 19, 24, 25, 32, 33, 36 y 37, los cuales no tienen la solidez suficiente para alcanzar la validez, por lo que fueron removidos y requirieron un reestructura mayor. Una vez analizados los datos cualitativos se valoran con sus correspondientes observaciones en el análisis cualitativo.

---

<sup>6</sup> Ver especificación de cada ítem en la Matriz de Operalización del Instrumento del ANEXO III

**Tabla 1. Análisis cuantitativo de evaluaciones por criterio de jueces expertos.**

No.	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD
Ítem 1	3.8333	4.0000	4.0000	4.0000
Ítem 2	3.5000	3.5000	3.5000	3.3333
Ítem 3	3.8333	4.0000	4.0000	3.8333
Ítem 4	3.8333	3.8333	4.0000	3.8333
Ítem 5	3.5000	2.8333	2.6667	3.0000
Ítem 6	3.5000	2.8333	3.3333	2.8333
Ítem 7	3.8333	4.0000	4.0000	3.6667
Ítem 8	3.8333	4.0000	4.0000	4.0000
Ítem 9	4.0000	4.0000	4.0000	4.0000
Ítem 10	3.8333	3.8333	3.8333	3.8333
Ítem 11	3.8333	3.8333	3.8333	4.0000
Ítem 12	3.6667	2.8333	3.1667	2.8333
Ítem 13	3.5000	2.8333	3.3333	2.8333
Ítem 14	3.6667	3.6667	4.0000	3.6667
Ítem 15	3.6667	3.6667	3.6667	4.0000
Ítem 16	3.0000	3.0000	3.5000	3.1667
Ítem 17	3.1667	3.1667	3.5000	3.1667
Ítem 18	3.1667	2.3333	2.6667	2.3333
Ítem 19	3.0000	2.3333	2.8333	2.3333
Ítem 20	3.8333	3.8333	4.0000	3.8333
Ítem 21	3.8333	3.8333	4.0000	3.8333
Ítem 22	3.8333	3.6667	4.0000	3.6667
Ítem 23	3.8333	3.8333	4.0000	4.0000
Ítem 24	3.6667	2.8333	3.1667	2.8333
Ítem 25	3.5000	2.8333	3.3333	2.8333
Ítem 26	3.8333	3.8333	4.0000	4.0000
Ítem 27	3.5000	3.6667	4.0000	3.5000
Ítem 28	3.5000	3.6667	4.0000	3.6667
Ítem 29	3.8333	3.8333	4.0000	4.0000
Ítem 30	3.8333	3.8333	4.0000	4.0000
Ítem 31	3.5000	3.5000	3.6667	3.6667
Ítem 32	3.6667	2.8333	3.1667	2.8333
Ítem 33	3.5000	2.8333	3.3333	2.8333
Ítem 34	3.1667	3.1667	3.8333	3.5000
Ítem 35	3.5000	3.5000	3.8333	4.0000
Ítem 36	3.6667	2.8333	3.1667	2.8333
Ítem 37	3.5000	2.8333	3.3333	2.8333
Ítem 38	3.6667	3.8333	4.0000	3.8333
Ítem 39	3.6667	3.8333	4.0000	4.0000
Ítem 40	3.8333	3.8333	4.0000	4.0000
Ítem 41	3.8333	3.8333	4.0000	4.0000
Ítem 42	3.6667	3.8333	4.0000	3.6667
Ítem 43	3.5000	3.6667	4.0000	3.8333
Ítem 44	3.6667	3.8333	4.0000	3.1667
Ítem 45	3.5000	3.5000	3.8333	2.8333

## Análisis cualitativo

A continuación, se muestran los extractos de las 5 categorías sugeridas por los jueces<sup>7</sup>. En la tabla 2 encontramos el resumen de las sugerencias para mejorar la redacción de los ítems. En la tabla 3 se muestran las sugerencias de los jueces para agregar, es decir, elementos que consideran deberían ser incluidos. En la tabla 4 se encuentran las sugerencias de modificación, ya que el ítem no tiene la claridad suficiente para su comprensión. En la tabla 5 son las expresiones mayores, ya que sugieren replantear elementos estructurales del instrumento, variables o conceptos teóricos. Por último, una de las variables que constantemente fue cuestionada en la categoría de replantear, fue separada del grupo para dar origen a la quita categoría, por lo que en la tabla 6 encontramos la categoría de la variable conocimiento, en donde se resume la falta de claridad y pertinencia de la variable.

**Tabla 2. Resumen de sugerencias de redacción.**

Demasiado genérico, mejor “Valora tus cualidades personales”.
Formularía: “Crees que te considera importante en su vida”
Atractivo/attractiva
Mejor relativizar el enunciado” Acostumbra a estar presente.
Mejor “Tiene en cuenta tus necesidades”
Puede mejorar su redacción.
Completaría la frase, Respeta tus decisiones aun si está en desacuerdo
Mejor: con algunas cualidades extraordinarias.
EL ítem podría completarse Tu pareja conoce a estas personas significativas y el tipo de relación que tienes con ellas”
¿Son un problema tus relaciones externas con tu pareja?
Mejor: cuidar del hogar y de sus hijos.
Crees que el hombre debe controlar las relaciones de su pareja.

<sup>7</sup> Ver instrumento expuesto a validación en el ANEXO III

**Tabla 3. Resumen de sugerencias para agregar.**

Podrías incluir la dimensión de la <b>confianza</b> y la libre expresión
Creo que hace falta un ítem sobre Expresiones físicas de afectos del tipo <b>Suelen darse un beso o un abrazo cariñoso de manera espontánea o en momentos especiales.</b>
Quizá se pueda incluir otros ítems como autonomía o libertad, Te invita a divertirte (bailar, bromear, beber, etc.) aunque estés con tu pareja.
Esta pregunta y la siguiente las desdoblaría en 2:
La dimensión del poder se debe ponderar con más indicadores que la admiración. Creo que hace falta la autonomía. Una dimensión que podría ser relevante es la de la confianza.
Han pensado en incorporar ítems donde la persona que lo esté contestando se implique. Por ejemplo “puedo pedirle a mi pareja que...” o “tomo en cuenta a mi pareja para...” Me preocupa que luego de contestar el instrumento la persona se quede con la idea de que todo dependa del otro para una relación nutricia.

**Tabla 4. Resumen de sugerencias para modificar.**

Me parece una pregunta adecuada, pero quizás incluye demasiados conceptos en un solo enunciado (es decir, (1) actividades, (2) pensamientos, (3) gustos, (4) necesidades y (5) prioridades.
“para mostrar su interés” no es demasiado relevante y puede inducir a error.
No me quedan claros los ítems de conocimiento. ¿Otros referentes significativos del evaluado validarían las respuestas? Considero que se deben o reformular para juicio de expertos, o no considerarlos en los puntajes de los jueces, ya que “esto” resulta ambiguo/poco claro para el juez.
No me quedan muy claras las preguntas “¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?” y “¿Esto genera problemas con tu pareja?”

**Tabla 5. Resumen de sugerencias para replantear.**

Aquí se puede incorporar la diferencia de género ¿Esto genera problemas con mi pareja si él o ella es del sexo opuesto?
Ser el destinatario de un coqueteo no implica ser seducido. Puedes serlo, pero eso puede causar molestia y no sólo seducir.
Y el que el otro busque ser atractivo para alguien, tampoco implica que alguien ha sido seducido
¿Porque unos ítems son afirmaciones y otras preguntas? Se debería homogenizar
Creo que no se debe obviar el asunto de género. Es muy probable que la respuesta sea distinta cuando se trata de relaciones entre amigos del mismo género o del género opuesto.
Aquí se puede incorporar la diferencia de género ¿Esto genera problemas con mi pareja si él o ella es del sexo opuesto?

Esta y la anterior las separaría en el cuestionario, porque intentan llegar al mismo lugar por diferentes caminos. Me parece importante preguntar ambas cosas, pero metería un par de preguntas de por medio para desconectar las respuestas de ambas.
NO deben estar las preguntas dirigidas a la opinión del informante y de la pareja juntas, ¿ qué tal y el informante piensa distinto a la pareja? ¿con cuál criterio te van a contestar?
¿Cómo van a distinguir quien piensa si debe haber control?
Creo que es un instrumento en construcción. Apunta para ser válido, pero es necesario hacer precisiones en las dimensiones, indicadores e ítems. Sobre todo, para poder incorporar, su fuese posible, la diferencia de género.
La variable que hace referencia a Físico me hace dudar en cuanto a su idoneidad respecto a ser considerada coherente y por tanto relevante en cuanto a la valoración de las relaciones significativas fuera de la pareja. Seducir supone inducir, provocar la atracción y el deseo y ése no sería un comportamiento coherente ni adecuado tanto para las relaciones parentofiliales como para las relaciones sociales a no ser que la pareja opte de común acuerdo por una relación abierta en cuanto a la fidelidad.
Puede tener sentido si de lo que se trata es de evaluar aspectos relacionados con la infidelidad.
Me llamó la atención que en todos los ítems se cuestiona lo que el otro hace entiendo que es un instrumento sobre la percepción de las relaciones nutricias.
No me quedan muy claras las preguntas “¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?” y “¿Esto genera problemas con tu pareja?”

**Tabla 6. Resumen de sugerencias de la variable conocimiento.**

En general, cuando llegan estas preguntas de conocimiento – problema surge la duda de si se pregunta por uno de los ítems anteriores en particular, por todo el bloque, por el conjunto de personas o por una persona en particular.
No me quedan claros los ítems de conocimiento. Otros referentes significativos del evaluado validarían las respuestas?
Considero que se deben o reformular para juicio de expertos, o no considerarlos en los puntajes de los jueces, ya que “esto” resulta ambiguo/poco claro para el juez.
No me quedan muy claras las preguntas “¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?” y “¿Esto genera problemas con tu pareja?”

## **DISCUSIÓN**

La validación por juicio de expertos nos permitió valorar los planteamientos teóricos y ponerlos a prueba ante profesionistas e investigadores con la experiencia, conocimientos y renombre para generar la confianza en que la construcción de cada uno de los reactivos es suficientemente sólida de acuerdo con los criterios plateados en la literatura (Cohen & Swerdik, 2001; Escobar-Pérez, J; Cuervo-Martínez, A., 2008). Durante este proceso nos encontramos con la disponibilidad y motivación, a la que hacen referencia Skjong y Wentworht (2000), para participar de seis de los ocho invitados, los cuales son suficientes para cumplir con los criterios planteados por el número de jueces (Escobar-Pérez, J; Cuervo-Martínez, A., 2008). Con esto podemos afirmar que este cuestionario está listo para el siguiente paso, hacer una validación estadística que busque la fiabilidad y estabilidad de la prueba.

Las aplicaciones de este instrumento pueden ir desde el ámbito terapéutico, funcionando como una herramienta en un proceso psicoterapéutico, además puede llegar a ser útil en la prevención de la violencia de género, detección de relaciones tóxicas y/o violentas, entre muchas otras.

A diferencia de otros instrumentos, en donde las variables son siempre internas de la relación de la pareja (Iraurgi, 2009; Arias-Galicia, 2003; González, 2004, Flores Galaz; 2011; Pozos, Rivera, Reyes y López, 2013; Hendrick y Hendrick, 1986; Olson, Fournier y Druckman, 1986, Pick y Andrade, 1988; Spanier, 1976; Arias-Galicia, 2003), la conceptualización realizada por nosotros, tiene la pretensión de dar un giro a la forma en la que se evalúa el estado de la relación. Rompiendo con el individualismo de la visión unidimensional del hombre de Marcuse (1965). De esta forma observamos los fenómenos relacionales en de la

pareja como una manifestación social y cultural. Por lo tanto, están expuestas a evolucionar y adaptarse en un proceso generacional. Con la posibilidad de ser asimilada por las parejas más jóvenes, cambiando la concepción de lo que es bueno o malo desde una visión moral, tal como lo señala Medina (2018).

Si bien los padres reflejan los valores propios de su época (Minuchin y Nichols, 2010), las exigencias actuales, derivadas de las condiciones sociales en las que viven las nuevas generaciones, se ven obligados a cuestionar el estado de las cosas. Para así, construir nuevos modelos relationales, que si bien, pueden no ser los ideales. Buscan de manera natural equilibrar las condiciones sociales a las que se enfrentan, rechazando el machismo, entre otras prácticas maltratantes. Esto hace visible la crisis de los valores patriarcales que de la pareja tradicional complementaria rígida de la que habla (Fernández y Medina, 2016).

En investigación se pueden hacer comparaciones con otros instrumentos o como complemento en líneas de investigación diversas como de satisfacción conyugal, violencia, maltrato, machismo, divorcio, entre otras. Su potencial aún está por definirse.

## REFERENCIAS

- Arias -Galicia, F. (2003). La escala de satisfacción marital: Análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista interamericana de psicología*, 37(1), 67-92.
- Barón, M. O. (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja. *Psicothema*, 14(2), 469-475.
- Bateson, G. (1992). *Pasos hacia una ecología de la mente*. Argentina: Planeta Carlos Lohle.
- Bauman, Z. (2004). *Modernidad Líquida*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Beck-Gernsheim, E. (2003). La reinención de la familia: En busca de nuevas formas de convivencia. Barcelona: Paidós.
- Bernard, J. (1972). *The Future of Marriage*. New York: Word Publishing.
- Bertalanffy, v.L. (1976). *Teoría general de los sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Boszormeny-Nagy, I. Spark, G. (1994). *Lealtades invisibles*. Buenos Aires: Amorrortu
- Bowen, M. (1991). *De la familia al individuo: la diferenciación del sí mismo en el sistema familiar*. Barcelona: Paidós.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano. Experimentos en entornos naturales y diseñados*. Barcelona: Paidós.
- Cheal, L. (1991). *Family and the state of theory*. Londres: Harvester.
- Cohen, R.J., & Swerdlik, M.E., (2000) Pruebas y evaluación psicológicas. Introducción a las pruebas y a la medición. McGraw Hill. México.
- Díaz-Loving, R., & Armenta Hurtarte, C. (2008). Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja. *Psicología Iberoamericana*, 16. 23-27. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133915922004>
- Endara, G. (2018) ¿Qué hacemos con la(s) nuevas masculinida(des). Reflexiones antipatriarcales para pasar del privilegio al cuidado. Quito, Ecuador: Friedrich-Ebert-Stiftung (FES-ILDIS)
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. Avances en medición, 6(1), 27-36.

- Falicov, C. (2008). El trabajo con inmigrantes transnacionales: Expandiendo los significados de Familia, Comunidad y Cultura. *Redes: Revista de psicoterapia relacional e intervenciones sociales*. 20 (Diciembre) pp. 25-42.
- Falicov, C. (2011). La cultura en la terapia familiar. Nuevas variantes de un tema fundamental. *Redes: Revista de psicoterapia relacional e intervenciones sociales*. 25 (Julio) pp. 43-68.
- Fernández, E. y Medina, R. (2016). Desconstruyendo el sentido del compromiso matrimonial o el amor “para toda la vida” en la pareja tradicional. *Redes: Revista de Psicoterapia Relacional e Intervenciones Sociales*. Núm. 33. Pág. 45-59.
- Flores Galaz. M. (2011). Comunicación y conflicto: ¿Qué tanto impactan en la satisfacción marital? *Acta de investigación psicológica*, 1(2), 216-232.
- Foerster, H. (1991). *Las semillas de la cibernetica*. Barcelona: Gedisa.
- Gracia, E., & Musitu, G. (2000). Familia y psicología social: una relación sin formalizar. *Revista de Psicología Social*, 15(2), 137-152.
- Glaserfeld, E. (1994). La construcción del conocimiento. En D. F. Schnitman, *Nuevos Paradigmas, cultura y subjetividad*. Buenos Aires: Paidós. Pp. 115-142.
- González, R. B. (2004). Construcción de un instrumento para medir la satisfacción personal en mujeres de mediana edad. *Revista Cubana de Salud Pública*, 30(2), 0-0.
- Gracia, E. y Musitu, G. (2000). *Psicología social de la familia*. Barcelona: Paidós.
- Graham, J. (2000). Marital Resilience: A model of family resilience. Applied to the Marital Dyad. *Marriage and Family. A Christian Journal*. 3 (4), pp. 407-420.
- Guerin, P., Fogarty, T., Fay, L. y Kautto, g. (2000). *Triángulos relaciones. El a-b-c de la psicoterapia*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Haley, J. (1980a) *Terapia no convencional: las técnicas psiquiátricas de Milton H. Erickson*. Buenos Aires: Amorrortu
- Haley, J. (1980b) *Terapia para resolver problemas*. Buenos Aires: Amorrortur

Hendrick, C., & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of personality and social psychology*, 50(2), 392.

Higuera, J. A. (2006). La terapia de aceptación y compromiso (ACT) como desarrollo de la terapia cognitivo conductual. *EduPsykhé: Revista de psicología y psicopedagogía*, 5(2), 287-304.

Hochschild, A.R. y Machung, A. (1989). The Second Shift: Working parents and the revolution at home. Estados Unidos de América: Viking Penguin.

Hoffman, L. (1990). *Fundamentos de la terapia familiar*. México: Fondo de Cultura Económica.

<http://www.actitudfem.com/entorno/genero/mujeres/estadisticas-de-la-oms-de-violencia-contralas-mujeres>. Julio 25, 2018, 12:11 horas.

Ibáñez, N., Linares, J.L., Vilaregut, A., Virgili, C. y Campreciós, M. (2012). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Evaluación de las Relaciones Familiares Básicas (CERFB). *Psicothema*, 24, 489-494.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (INEGI, 2016a). Nupcialidad. Recuperado el 15 de junio de 2018, de <http://www.beta.inegi.org.mx/temas/nupcialidad/>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (INEGI, 2016b). *Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares 2016*. Recuperado el 15 de junio de 2018, de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/endireh/2016/>

Instituto Nacional de las Mujeres (2012). *Violencia feminicida en México. Características, tendencias y nuevas expresiones en las Entidades federativas 1985-2010*. México. Recuperado el 15 de junio de 2018, de [http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos\\_download/violFemicidMx%201985-2012\\_nal.pdf](http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/violFemicidMx%201985-2012_nal.pdf)

Iraurgi, I. S.-P. (2009). Adaptación y estudio psicométrico de dos instrumentos de pareja: índice de satisfacción matrimonial y escala de inestabilidad matrimonial. *Revista de Investigación en Psicología*, 12(2), 177-192.

Kaufman, G. y Taniguchi, H. (2006). Gender and Marital Happiness in Later Life. *Journal of Family issues*, 27 (6) pp., 735-757.

- Kuhn, T. (1990). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: FCE.
- Lauer, R. H., Lauer. J.C y Kerr, S.T. (1999) The long-term marriage: perceptions of stability and satisfaction: *Human Development 31(3)*: 189-195.
- Lehning, A. (1999). *Conversaciones con Bakunin*, Barcelona: Anagrama
- Linares, J. L. (2012). *Terapia familiar ultramoderna*. Barcelona. Herder Editorial.
- Linares, J. L. (1996). *Identidad y narrativa: La terapia familiar en la práctica clínica*. Paidos. Barcelona
- Linares, J. L. (2015). *Prácticas alienadoras familiares*. Barcelona: Gedisa.
- Locke, H. J., & Wallace, K. M. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and family living, 21(3)*, 251-255.
- Manrique, R. (2009). *¿Me amas?* México: Editorial Pax.
- Marcuse, H. (1965) El hombre unidimensional, Ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada. México: Editorial Joaquín Mortiz.
- Marina, A. (2012). *Escuela de parejas*. (2012) Barcelona: Ariel.
- Maturana, H. (1995). *Desde la biología a la psicología*. Santiago de Chile: Océano.
- Maturana, H. (1997). *Emociones y lenguaje en educación y política*. Chile: Dolmen y Granica.
- Medina, R. (2018). *Cambios Modestos, Grandes Revoluciones. Terapia Familiar Crítica*. México: Imagia.
- Medina, R. y Fernández, M. E. (2016). El Maletar de la pareja tradicional contemporánea. Perfectos por fuera, muertos por dentro. En D. Villarreal y D. Villareal-Zegarra (Coords) Apuntes de terapia familiar sistémica. (pp.23-40) Lima, Perú: IPOPS.
- Medina, R. (2014). Deconstruyendo el “sí mismo farsante” y el “sí mismo autocompasivo”. Nuevos aportes a la terapia familiar crítica. (pp. 21-46). En Medina, R., Laso, E. y Hernández, E. (2014). *Pensamiento sistémico. Nuevas perspectivas y contextos de intervención*. México: Litteris.

- Medina, R. (2013). México. En *Cultural Sociology of Divorce*. US: Sage Publications. Inc.
- Medina, R., Núñez, M, Castro, R y Vargas, E. (2013) Pobreza y exclusión social institucionalizada en México: definiciones, indicadores y dinámica sociológica. En Vargas, E. Agulló, E, Castro, R y Medina, R. *Repensando la inclusión social: aportes y estrategias frente a la exclusión social*. Oviedo. Eikasia Ediciones. pp.242-268.
- Minuchin, S. (1974) *Familias y terapia familiar*. Barcelona. Gedisa.
- Minuchin, S. (1985) *Caleidoscopio familiar*. Barcelona: Paidós.
- Minuchin, S. y Nichols, M. (2010). *La recuperación de la familia. Relatos de esperanza y renovación*. Barcelona: Paidós.
- Morin, E. (1990). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Murdock, G. P. (1949). *Social Structure*. New York: Free Press.
- Núñez, F.; Cantó-Milày, N. y Seebach, S. (2015). Confianza, mentira y traición. El papel de la confianza y sus sombrasen las relaciones de pareja. *Sociológica, año 30, número 84, enero-abril* pp. 117-142.
- Olson, D. H., Fournier, D. G., & Druckman, J. M. (1986). *PREPARE, PREPARE-MC & ENRICH Inventories*. PREPARE/ENRICH Inc., Minneapolis.
- Oxford Dictionaries. (2016). *Definición de admiración en español del Diccionarios Oxford*. Recuperado el 16 de oct de 2016, de Oxford Dictionaries | Spanish: <https://es.oxforddictionaries.com/definicion/admiration>
- Oxford Dictionaries. (2016). *Definición de cuidar en español del Diccionarios Oxford*. Recuperado el 16 de oct de 2016, de Oxford Dictionaries | Spanish: <https://es.oxforddictionaries.com/definicion/cuidar>
- Parsons, T. (1994). “La estructura social de la familia”, en Fromm y otros, *La familia*. Barcelona: Península.
- Paul, J. (21 de feb de 2014). El Valor de la Aceptación. Recuperado el 13 de oct de 2016, de *Humanidad Despierta*: <http://www.humanidad-despierta.com/temas-jean-paul-diaz/el-valor-de-la-aceptacion/>

Pick de Weiss, S., & Andrade Palos, P. (1988). Desarrollo y validación de la Escala de Satisfacción Marital. *Psiquiatría*, 4(1), 9-20.

Pittman, F. (2003). *Mentiras privadas*. Buenos Aires: Amorrortur.

Pozos, J. L., Rivera, S., & Reyes, I. López, (2013). Escala de felicidad en la pareja: desarrollo y validación. *Acta de investigación psicológica*, 3(3), 1280-1297.

Quees.la. (2013). Significado de querer, concepto y definición - ¿Qué es querer?. Recuperado el 2016 de oct de 16, de Quees.la: <http://quees.la/querer/>

Simon, H. (1952). "Comments on the Theory of Organization". *American Political Science Review* 46: 1130-1139.

Skjong, R. & Wentworth, B. (2000). Expert Judgement and risk perception. Recuperado el 17 de agosto de 2018, de <http://research.dnv.com/skj/Papers/SkjWen.pdf>

Sluzki, C. (1998). *La red social: frontera de la práctica sistémica*. México: Gedisa.

Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 15-28.

Watzlawick, P., Beavin, J.H. y Jackson, D. (1985). *Teoría de la Comunicación Humana*. Barcelona: Herder.

Whitaker, C. (1991). *Danzando con la familia: una experiencia simbólica*. Barcelona: Paidós.

[www.oecd.org/els/family/SF\\_3\\_1\\_Mariage](http://www.oecd.org/els/family/SF_3_1_Mariage) and divorce\_rates-pdf. Junio, 20, 2018. 16.00 horas.

Yela, G. (2000). *El amor desde la psicología social. Ni tan libres, ni tan racionales*. Madrid: Pirámide.

## ANEXO I

### Instrumento

#### **La Pareja Multidimensional: Instrumento para medir las relaciones socioemocionales significativas de personas con pareja**

El instrumento va dirigido a personas que en la actualidad mantengan una relación de pareja formal o informal. Este tiene doble objetivo, por una parte, conocer, medir y comparar la red de relaciones nutricias significativas de la persona incluida su pareja y, por otra parte, la influencia que tiene dicha red en la pareja con la finalidad de clasificarla.

Agradecemos tu participación honesta para responder este cuestionario, al final obtendrás resultados que esperamos sean de tu interés y beneficio.

Nos regimos con la ley de protección de datos personales, la información proporcionada en este instrumento se utilizará para fines de investigación. Los resultados derivados se utilizarán para publicación, resguardando en todo momento la identidad de los participantes.

#### Datos generales actuales

- 1. Identidad sexual:** Fem. ( ) Masc. ( ) Otro \_\_\_\_\_      **2. Edad:** \_\_\_\_\_  
**3. País de residencia** \_\_\_\_\_      **4. Ciudad de residencia** \_\_\_\_\_

5. ¿Usted es...	
Una persona temporalmente sin empleo y está buscando?	
Pensionado o jubilado de su empleo?	
Estudiante?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar y cuidado de los hijos?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar y es empleado (a)?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar y tiene actividades empresariales o autoempleo?	
Una persona con alguna limitación física o mental que le impide trabajar por el resto de su vida?	
Nunca ha trabajado	
NS	
Otra condición	

<b>6. ¿Su pareja es...</b>	
Una persona temporalmente sin empleo y está buscando?	
Pensionado o jubilado de su empleo?	
Estudiante?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar y cuidado de los hijos?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar y es empleado (a)?	
Una persona que se dedica a los quehaceres de su hogar y tiene actividades empresariales o autoempleo?	
Una persona con alguna limitación física o mental que le impide trabajar por el resto de su vida?	
Nunca ha trabajado	
NS	
Otra condición	

<b>7. Tipo de la relación emocional:</b> <input type="checkbox"/> Noviazgo <input type="checkbox"/> Matrimonio <input type="checkbox"/> Convivencia en pareja	<b>8. Tiempo de relación:</b> <input type="checkbox"/> 1 a 6 meses <input type="checkbox"/> 6 meses a 1 año <input type="checkbox"/> 1 a 3 años <input type="checkbox"/> 3 a 5 años <input type="checkbox"/> 5 años o más										
<b>9. Estado civil:</b> <input type="checkbox"/> Soltera/o <input type="checkbox"/> Casada/o <input type="checkbox"/> Unión libre <input type="checkbox"/> Divorciada/o <input type="checkbox"/> Viuda/o	<b>10. Vivo con:</b> <input type="checkbox"/> Mi pareja <input type="checkbox"/> Mi pareja e hijos <input type="checkbox"/> Solo/a <input type="checkbox"/> Mi familia de origen <input type="checkbox"/> Mis amigos Otros _____										
<b>11. Tiene hijos(as):</b> No <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> ¿Cuántos y edades? <table style="margin-left: 20px; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 100px;"></td> <td style="text-align: center;">Edad</td> </tr> <tr> <td>Hija (o)</td> <td style="text-align: center;">1 _____</td> </tr> <tr> <td>Hija (o)</td> <td style="text-align: center;">2 _____</td> </tr> <tr> <td>Hija (o)</td> <td style="text-align: center;">3 _____</td> </tr> <tr> <td>Hija (o)</td> <td style="text-align: center;">4 _____</td> </tr> </table>		Edad	Hija (o)	1 _____	Hija (o)	2 _____	Hija (o)	3 _____	Hija (o)	4 _____	<b>12. Los hijos viven con:</b> <input type="checkbox"/> Madre <input type="checkbox"/> Padre <input type="checkbox"/> Con ambos <input type="checkbox"/> Otro
	Edad										
Hija (o)	1 _____										
Hija (o)	2 _____										
Hija (o)	3 _____										
Hija (o)	4 _____										

**13. Pensando en la persona que aporta la mayor parte del ingreso en este hogar, ¿cuál fue el último año de estudios que completó? ¿Realizó otros estudios?**

- |                           |                             |
|---------------------------|-----------------------------|
| ( ) No estudió            | ( ) Preparatoria incompleta |
| ( ) Primaria incompleta   | ( ) Preparatoria completa   |
| ( ) Primaria completa     | ( ) Licenciatura incompleta |
| ( ) Secundaria incompleta | ( ) Licenciatura completa   |
| ( ) Secundaria completa   | ( ) Diplomado o master      |
| ( ) Carrera comercial     | ( ) Doctorado               |
| ( ) Carrera técnica       |                             |

**14. ¿El piso de su hogar es predominantemente de tierra, o de cemento, o de algún otro tipo de acabado?**

- ( ) Firme de tierra o cemento      ( ) Otro tipo de materia o acabado

**¿Cuál es el número de cuartos, piezas o habitaciones con que cuenta su hogar?**

Por favor no incluya baños, medios baños, pasillos, patios y zotehuelas.

- |       |             |
|-------|-------------|
| ( ) 1 | ( ) 5       |
| ( ) 2 | ( ) 6       |
| ( ) 3 | ( ) 7 o más |
| ( ) 4 |             |

**¿Cuántos baños completos con regadera y W.C. (excusado) hay para uso exclusivo de los integrantes de su hogar?**

- |       |             |
|-------|-------------|
| ( ) 0 | ( ) 3       |
| ( ) 1 | ( ) 4 o más |
| ( ) 2 |             |

**¿En su hogar cuenta con regadera funcionado en alguno de los baños?**

- ( ) No tiene  
 ( ) Si tiene

**Contando todos los focos que utiliza para iluminar su hogar, incluyendo los de techos, paredes y lámparas de buró o piso, dígame ¿cuántos focos tiene su vivienda?**

- |           |              |
|-----------|--------------|
| ( ) 0-5   | ( ) 16-20    |
| ( ) 6-10  | ( ) 21 o más |
| ( ) 11-15 |              |

**¿En este hogar cuentan con estufa de gas o eléctrica?**

- ( ) No tiene  
 ( ) Si tiene

**¿Cuántos automóviles propios, excluyendo taxis, tienen en su hogar?**

- |       |             |
|-------|-------------|
| ( ) 0 | ( ) 2       |
| ( ) 1 | ( ) 2 o más |

### Instrucciones:

1. Identifica y escribe el nombre de tu pareja y **máximo** 4 personas –pueden ser menos-más cercanas y con las que te sientes bien (solo nombres, no apellidos).
  - No incluir a familiares
  - Incluye primero a tu pareja en la lista.
2. Añade el contexto dónde interactúas con cada persona.
3. Tiempo que pasan juntos (aprox. por semana).

	Nombre de la persona	Tipo de relación (amiga(o), compañero(a), etc.)	Lugar dónde te relacionas (Trabajo, escuela, casa, ciberespacio, etc.)
1	Pareja	Pareja	
2	Persona		
3	Persona		
4	Persona		
5	Persona		

### Dimensión emocional

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Afirmaciones	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona	Total
1. Te acepta como eres sin intentar cambiarte						
2. Te sientes cómodo/a con su presencia						
3. Te expresa su cariño cuando está contigo						
4. Te sientes querida/o con los detalles que tiene hacia ti						
5. Te alegra su presencia						
6. Me divierte estar con el/ella						
7. Lo aceptas como es sin intentar cambiarle						
8. Se siente a cómodo/a con tu presencia						
9. Le expresas tu cariño cuando está contigo						

10. Se siente querido/a con los detalles que tienes hacia el/ella					
11. Tu presencia lo/la pone alegre					
12. Se divierte estando conmigo					
<b>Total</b>					

### Dimensión cognitiva

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Afirmaciones	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona	<b>Total</b>
13. Reconoce que puedes tener preferencias distintas a las de ella/él						
14. Crees que te considera importante en su vida						
15. Celebra tus pequeños logros						
16. Te apoya en tus fracasos						
17. Te escucha con atención, aunque el tema no sea relevante para ella/él						
18. Reconoces que puedes tener preferencias distintas a las de ella/él						
19. Lo consideras importante en tu vida						
20. Celebras sus pequeños logros						
21. Le apoyas en sus fracasos						
22. Le escuchas con atención, aunque el tema no sea relevante para ti						
<b>Total</b>						

### Dimensión de interés físico

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Preguntas	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona	<b>Total</b>
23. Me seduce su presencia						
24. Hace comentarios positivos sobre cómo luces						
25. Le gustan tus abrazos						
26. Busca ser atractiva/o para ti						
27. Mi presencia lo/la seduce						
28. Haces comentarios positivos sobre cómo luce						
29. Te gustan sus abrazos						
30. Buscas ser atractiva/o para él/ella						
<b>Total</b>						

### Dimensión protección

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Afirmaciones	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona	<b>Total</b>
31. Acostumbra a estar presente en los momentos importantes de tu vida						
32. Te sientes segura(o) con él o ella						
33. Toma en cuenta tus necesidades						
34. Se preocupa que nada malo te pase						
35. Acostumbras a estar presente en los momentos importantes de su vida						
36. Se siente segura(o) contigo						
37. Tomas en cuenta sus necesidades						
38. Te preocupa que nada malo le pase						
<b>Total</b>						

### **Dimensión de respeto**

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Afirmaciones	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona	Total
39. Escucha con atención tus opiniones sin alterarse cuando son diferentes a las de ella/él						
40. Evita criticarte negativamente cuando algo no le parece						
41. Aunque el/ella tenga puntos de vista distintos al mio sobre alguna situación en particular, conversamos, discutimos y negociamos para llegar a un consenso satisfactorio para ambos						
42. Respeta tus decisiones aún si está en desacuerdo						
43. Escuchas con atención sus opiniones sin alterarte cuando son diferentes a las tuyas						
44. Evitas criticarle negativamente cuando algo no te parece						
45. Aunque tenga puntos de vista distintos a el/ella sobre alguna situación en particular, conversamos, discutimos y negociamos para llegar a un consenso satisfactorio para ambos						
46. Respetas sus decisiones aún si estás en desacuerdo						
<b>Total</b>						

### **Dimensión confianza**

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Afirmaciones	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona	Total
47. Me apoya económicamente si lo necesito						
48. Puede mostrarse vulnerable conmigo ante un problema sin miedo						
49. Puede contarme secretos, cosas personales e íntimas						
50. Puede hablarme con confianza plena y sin temores						
51. La/lo apoyo económicamente si lo necesita						

52. Puedo mostrarme vulnerable con el/ella ante un problema si miedo						
53. Puedes contarle secretos, cosas personales e íntimas						
54. Puedo hablar con confianza plena y sin temores						
<b>Total</b>						

### Dimensión poder

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Afirmaciones	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona	<b>Total</b>
55. Expresa admiración hacia mi persona						
56. Le gusta mi estilo personal (vestir, peinar, etc.)						
57. Se apoya en mi para tomar decisiones						
58. Toma en cuenta mis opiniones						
59. Expreso admiración hacia el/ella						
60. Me gusta su estilo personal (vestir, peinar, etc.)						
61. Me apoyo en el/ella para tomar decisiones						
62. Tomo en cuenta sus opiniones						
<b>Total</b>						

## **Interpretación de resultados**

Este primer cuadro muestra los resultados de puntaje por dimensión, el participante podrá observar cuáles de las dimensiones obtiene mayor o menor nutrición relacional.

<b>Dimensiones</b>	<b>Puntaje</b>
Emocional	
Cognitivo	
Interés físico	
Protección	
Respeto	
Confianza	
Poder	
<b>Total general</b>	

Este segundo cuadro mide en general nutrición por dimensión y por persona. Se podrá medir el grado de multidimensión nutricional, si es Pobre: La red es escasa, entre 1 o 2 personas y el puntaje es de 1 o 2; Media: La red es de 3 personas y el puntaje promedio es de 3; Rica: Red nutrida y la integran 4 o 5 personas, el puntaje es en entre 4 y 5.

<b>Dimensiones</b>	<b>Pareja y personas</b>				
	Pareja	Persona	Persona	Persona	Persona
Emocional					
Cognitivo					
Interés físico					
Protección					
Respeto					
Confianza					
Poder					
<b>Total general</b>					

Este tercer cuadro muestra con cuál de las personas, incluida tu pareja, sientes mayor o menor nutrición emocional.

<b>Pareja y personas</b>	<b>Puntaje</b>
Pareja	
Persona	
Persona	
Persona	
Persona	
<b>Total general</b>	

## Tipificación de la pareja

### Dimensión confianza (en esta dimensión no se incluye a tu pareja)

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde a cada una de las personas que elegiste. Escribe 1 si tu respuesta es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 siempre.

Afirmaciones	Persona	Persona	Persona	Persona	Total
63. Te invita a divertirte (tomar un café, bailar, bromear, beber, etc.) a solas o con otros amigos(as)					
64. Puedes recibirla(o) en tu casa de manera inesperada independientemente de que te encuentres solo/a					
65. Puedes emprender un viaje con él/ella sin que te acompañe tu pareja o familiares					
66. Lo/la invitas a divertirte (tomar un café, bailar, bromear, beber, etc.) a solas o con otros amigos(as)					
67. Puede recibirla en su casa de manera inesperada independientemente de que se encuentre solo/a					
68. Puede emprender un viaje contigo sin que los acompañe su pareja o familiares					
<b>Total</b>					

Este cuadro mide la confianza por persona, este indicador en realidad mide la apertura de tu pareja hacia cada una de las personas y define el tipo de relación. Si es de 1 o 2 con cada una de las personas tu relación es de tipo Tradicional, si es de un promedio de 3 con una red de 3 personas, estás en una relación en Transición. Y si el puntaje es entre 4 y 5 en un mínimo de 3 personas tu relación es Post-tradicional.

Dimensión Confianza	Puntaje
Persona	
Persona	
Persona	
Persona	
<b>Total general</b>	

En las siguientes preguntas del instrumento se podrá contrastar con la anterior de dimensión de confianza.

Ahora te pedimos respondas a las siguientes afirmaciones que se refieren a la actitud de tu pareja con respecto a tus relaciones con tu red significativa.

Señala en qué medida consideras que la afirmación corresponde, 1 es nunca, 2 es casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre, 5 siempre.

	Nunca 1	Casi nunca 2	Algunas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5	Total
1. Tu pareja acepta las muestras de cariño de tus amigos/as hacia ti						
2. Tu pareja reconoce que tus amigos/as te apoyan en tus fracasos						
3. Tu pareja considera importante el apoyo que recibes de tus amigos/as						
4. Tu pareja acepta que tus amigos/as expresen lo atractiva/o que eres						
5. Tu pareja acepta el tiempo que pasas con tus amigos/as						
6. Tu pareja valora los consejos que te dan tus amigas/os						
7. A tu pareja le gusta que tus amigos/as te admiren						
8. Tu pareja acepta sin dificultad que salgas solo/a a divertirte con tus amigos/as						
9. Tu pareja se alegra de que tengas amigas y amigos más allá de la familia y la pareja						
10. Tu pareja conoce las personas significativas y el tipo de relación que tienes con ellas						
11. Le gusta a tu pareja que tengas un proyecto profesional						
12. Tu pareja considera que tu proyecto profesional es una fortaleza para el proyecto en común						
<b>Total</b>						

### Interpretación

**Relación complementaria flexible:** Si el valor suma el total entre 10 y 20 y si la mujer/o persona de menor poder solo trabaja en casa y no existe conflicto conyugal y en caso de tener hijos tampoco representa un problema parental.

**Relación complementaria rígida:** Si el valor suma el total entre 10 y 20 y si la mujer/o persona de menor poder solo trabaja en casa o lo combina con una trabajo precario y existe una sobre exigencia y desconfirmación a la pareja de menor poder.

**Relación en transición simétrica:** Si el valor es de 10 a 30 y ambos estudiaron grados universitarios y/o trabajan fuera de casa con un salario regular o bueno, pero la mujer sigue

encargada principalmente de la casa, y ambos se descalifican y maltratan abierta y cotidianamente.

**Relación post-tradicional de crecimiento:** Si el valor es de entre 35 a 60 y las cualidades personales y profesionales de cada uno fortalece los compromisos y el proyecto de vida en común.

**Relación post-tradicional endeble:** Si el valor es de 30 a 55 y el proyecto personal tiene mayor valor que el proyecto de vida en común.

## ANEXO II

### Categorías Conceptuales

#### Definiciones

Pareja tradicional complementaria: flexible y rígida	<p><b>La relación conyugal tradicional complementaria</b> se distingue entre flexible o rígida. <b>La relación flexible</b> en la pareja es cuando ambos asumen y practican roles distintos pero recíprocos y correspondientes en un marco de respeto y reconocimiento mutuo –sin maltrato- pudiendo alternar con pautas simétricas – ejemplo: la mujer cuidado del hogar y los hijos, el hombre el trabajo remunerado externo para la manutención- Por lo regular estas parejas no conviven con una red amplia de amigos o amigas, se enfocan más en su familia de origen y creada.</p> <p><b>La relación rígida</b> se origina a partir de la desconfirmación del cónyuge débil. Se constituye un juego ambiguo de emociones –amor y rechazo-. El maltrato psicológico o físico aparece pero se esconde ante la mirada externa. –en este tipo existen algunas donde las mujeres trabajan también fuera de casa –por lo regular trabajos precarios- y siguen asumiendo su rol de cuidado de los hijos y del hogar, y el varón sigue siendo periférico ante las responsabilidades del hogar. La pareja débil tiene una pobre red de amigos y amigas.</p>
Pareja en transición escalada simétrica	<p><b>La pareja en transición</b> se distingue porque tienen una pelea simétrica matizada por la desconfirmación y desconfianza entre ambos cónyuges. Los hombres aunque participan más en el hogar, no logran acomodarse a este nuevo rol. Por otra parte las mujeres, a diferencia de la pareja tradicional, están empoderadas por que estudiaron grados universitarios, trabajan fuera de casa con buen salario y tienen una amplia red social de amigos y amigas. Estas no se someten fácilmente ante los amagos de control de su pareja varón quien se siente amenazado. A esto también se le denominó “sistema marital”.</p>
Pareja post-tradicional simétrica de crecimiento y endeble	<p><b>Ambas formas</b> se caracterizan por tener una relación igualitaria simétrica. <b>Las de crecimiento</b>, tanto el hombre como la mujer pueden ser proveedores y cuidadores de la casa y los hijos reconociéndose mutuamente en todo momento. El proyecto personal –profesional- y la red social de apoyo de amigos y profesional de cada uno son fundamentales para que se mantenga la relación.</p> <p><b>Las parejas endeble</b>s, pueden presentar por lo regular problemas de egoísmo personal y deslealtad. Rompiendo el código de solidaridad y duran poco en la relación.</p>

Agradecemos tu participación en esta encuesta, espero que los resultados que obtuviste hayan sido de utilidad. Mayor información sobre resultados generales con diversos tipos de población puedes consultarlos en [www.tzapopan.com](http://www.tzapopan.com)

## **ANEXO III**

### **Instrumento de validación**

Este anexo es el enviado a cada uno de los jueces, tal como se presenta aquí, sólo se personalizó la carta para cada uno de los participantes. En este anexo se puede observar la evolución, no solo del instrumento, sino también del sustento teórico.

Estimado \_\_\_\_\_:

Nos dirigimos a usted con la finalidad de solicitar su valiosa colaboración para la revisión del instrumento de recolección de datos de información que se anexa, con el fin de determinar su validez, para ser aplicada a la investigación especial titulada:

#### **“DE LA PAREJA UNIDIMENSIONAL A LA PAREJA TRIDIMENSIONAL-**

#### **MULTIDIMENSIONAL**

**Instrumento que mide la diversidad de relaciones nutricionales significativas de personas que viven en pareja”.**

Su participación es fundamental, ya que consistirá en analizar y evaluar la pertinencia de cada ítem del instrumento, esto se realizará con el fin de juzgar los aspectos y su concordancia con los objetivos, las variables, las dimensiones y los indicadores de la investigación, así como la recolección de la misma. Cualquier sugerencia o modificación que usted considere necesaria, será de gran utilidad en la validez del mismo. Este ejercicio le tomará aproximadamente una hora de su tiempo.

Agradeciendo de antemano su ayuda, se despide de usted.

Raúl Medina Centeno  
topraul2002@yahoo.co.uk  
Carlos René González Novoa  
psic.carlos.rgn@gmail.com

## **INSTRUCCIONES GENERALES PARA EL EXPERTO**

1. Determinar si cada uno de los ítems del instrumento establece relación con las variables de investigación.
2. Se presenta una tabla de evaluación, en la cual podrá emitir su opinión acerca de cada uno de los ítems que conforman el instrumento.
3. Existe una evaluación general del instrumento, donde podrá señalar todos aquellos aspectos que a su juicio considere importantes para mejorar el contenido.
4. Realizar todas las observaciones pertinentes en función de los objetivos que se pretenden lograr.

## **IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO**

Nombre completo:

Áreas de experiencia profesional:

Institución donde trabaja:

Cargo y tiempo desempeñándolo:

## **FORMACIÓN ACADÉMICA**

Pregrado:

Institución:

Año:

Postgrado:

Institución:

Año:

Postgrado:

Institución:

Año:

## **IDENTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

### **TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:**

### **DE LA PAREJA UNIDIMENSIONAL A LA PAREJA TRIDIMENSIONAL-MULTIDIMENSIONAL<sup>8</sup>**

**Instrumento que mide la diversidad de relaciones nutricias significativas de personas que viven en pareja**

### **FORMULACIÓN:**

La nutrición relacional significativa no es exclusiva de la pareja y la familia, haciendo evidente que la red de nutrición relacional también existe fuera de estas relaciones, y cumple una función dentro de la pareja.

### **OBJETIVO GENERAL:**

El objetivo del instrumento es evaluar la red de apoyo socioemocional –amor complejo- más allá de los lazos familiares de personas que viven en pareja. Resignificando con ello el amor exclusivo a la pareja unidimensional y sustituyéndolo por amor de la pareja multidimensional.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS:**

- Identificar a las otras personas más significativas que forman parte de la vida de la persona, que construyen su identidad externa e interna y son importantes para la estabilidad emocional de su vida.
- Explorar si las personas identificadas, en el objetivo anterior, aportan elementos cualitativos “nutricios” que complementan la relación de pareja, en acuerdos y en el fortalecimiento del amor complejo.
- Discernir a las cualidades de las parejas unidimensionales (machistas) de las multidimensionales (no machistas): Desde la hipótesis de que en las parejas multidimensionales el conocimiento de que la pareja

---

<sup>8</sup> Conceptos definidos *sue tempore*.

tiene una red nutricia de amigos y amigas en diferentes contextos estimula el deseo, la seducción, el sexo, el respeto, el cuidado, el reconocimiento, la valoración y la admiración de la pareja, fortaleciendo el amor complejo (se desmitifica la creencia del amor tácito para toda la vida, para dar paso a la expresión explícita del amor y el cuidado cotidiano del otro.) Mientras que en las parejas unidimensionales –complementarias o simétricas-, provoca todo lo contrario, se recrudece el control y el maltrato a la pareja.

## VARIABLES DEL ESTUDIO

### DE LA PAREJA UNIDIMENSIONAL A LA PAREJA TRIDIMENSIONAL-MULTIDIMENSIONAL

Instrumento que mide la diversidad de relaciones nutricias significativas de personas que viven en pareja. Antes de definir cada uno de las categorías de análisis, es importante señalar que desde el marco lógico y teórico del instrumento que se está diseñando, se parte de la idea de que la construcción de la identidad y bienestar de las personas, está regida por la nutrición relacional que “es la conciencia de ser completamente amado... Se trata de un fenómeno subjetivo, por lo que importa poco que alguien asegure amar si el objeto de ese amor no alcanza a percibirlo” (Linares, 2012, p. 61). Existe un pensar, un sentir y un hacer amorosos que, dirigidos hacia la persona objeto de ellos, deben ser percibidos por ésta como tales. En este sentido cada una de las categorías tiene el objetivo de medir el grado de intensidad percibido por la persona.

### DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS DIMENSIONES POR VARIABLES

#### Emocional

- *Aceptada/o:* Apreciación subjetiva de la confirmación de la existencia por parte del otro, validando su individualidad de manera genuina y aceptando al otro plenamente, sin querer cambiarlo (Linares, 2010; Paul, 2014; Higuera, 2006).
- *Querida/o:* Expresiones positivas de cariño y ternura en un escenario afectivo (Linares, 2010).

#### Cognitivo

- *Reconocida/o:* El reconocimiento supone la confirmación de la existencia del otro a nivel relacional. Es decir, la existencia del otro comporta una plena autonomía, con sus propias necesidades distintas a las mías, incluyendo actividades, pensamientos, gustos y prioridades diferentes (Linares, 2010; Linares, 2012).
- *Valorada/o:* Consiste en apreciar las cualidades del otro, aunque sean (o precisamente porque sean) diferentes de las propias, con aprecio, apoyo y escucha activa (Linares, 2010; Linares, 2012).

#### Físico

- *Atractiva/o:* Se trata de saber que el otro encuentra en ti cualidades que le resultan agradables, despertaran el deseo o el interés.
- *Seducida/o:* Se trata de acceder a las provocaciones y coqueteos del otro con el fin de inducir el deseo.

#### Protección

- *Acompañada/o:* Experiencia en donde el otro participa en nuestra vida, compartiendo sentimientos e historias (Definición ABC, 2016).

- *Cuidada/o*: Estar bajo la atención e interés del otro, el cual está al pendiente de nuestras necesidades y proporcionándonos lo necesario para que estemos bien (Oxford Dictionaries, 2016).

### **Flexibilidad**

- Tolerada/o: Apreciar en el otro una actitud de armonía y auto-control intencional ante la diferencia de opiniones, ideas o actitudes, aunque no coincidan, que le resulte desagradable, amenazante, o ante el cual tenga una actitud negativa. (Oxford Dictionaries, 2016; Hernández, 2004)
- Respetada/o: Ser visto como un ser humano autónomo y ser tratado con dignidad, atribuido al individuo como valor innato y desvinculado de sus referencias culturales (Sennett, 2003; Marina, 2000; Pyrrho, Cornelli, & Garrafa, 2009).

### **Poder**

- Admirada/o: Juzgar las cualidades del otro como extraordinarias en una postura contemplativa orientada hacia el reconocimiento (Zárate Serrano, 2012).

### **Modo relacional de la pareja**

- Pareja Unidimensional: Son las parejas tradicionales machistas que defienden como verdades incuestionables creencias como el amor romántico, el patriarcado, la familia nuclear, el matrimonio para toda la vida independientemente del bienestar o no, los roles prestablecidos para la mujer y el hombre como si fueran funciones naturales, etc.
- Pareja Multidimensional: Son las parejas que, incluso en una sociedad tradicional, aceptan los cambio de roles y contextos, tienen redes de relaciones y emocionales significativas más allá de la familia y la pareja.
- Machismo: Es el conjunto de actitudes y prácticas aprendidas sexistas llevadas a cabo en pro del mantenimiento de órdenes sociales en que las mujeres son sometidas o discriminadas (Guamanquispe & Carolina, 2013).

## **DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LAS DIMENSIONES POR VARIABLES**

### **Emocional**

- *Aceptada/o*: Confirmación de quien eres sin querer cambiarte.
- *Querida/o*: Expresiones verbales de cariño y ternura.

### **Cognitivo**

- *Reconocida/o:* Reconocimiento de autonomía y necesidades como distintas, incluyendo actividades, pensamientos, gustos y prioridades diferentes.
- *Valorada/o:* Dar valor a las cualidades como distintas a las propias, con aprecio, apoyo y escucha activa.

### **Físico**

- *Atractiva/o:* Hace cumplidos sobre tus cualidades para mostrar su interés en ti.
- *Seducida/o:* Acciones y expresiones de coqueteo para inducir el deseo.

### **Protección**

- *Acompañada/o:* Estar presente y compartir la vida sin ningún tipo de rechazo.
- *Cuidada/o:* Estar al pendiente de las necesidades y seguridad del otro.

### **Flexibilidad**

- Tolerada/o: Actitud de armoniosa ante la diferencia.
- Respetada/o: Ser tratado con dignidad y autonomía.

### **Poder**

- Admirada/o: Celebrar las cualidades y logros del otro como auténticas y sin compararlas con otros/otras.

### **Modo relacional de la pareja**

- Pareja Unidimensional: No acepta las redes de relaciones más allá de la familia y la pareja.
- Pareja Multidimensional: Aceptan las redes de relaciones más allá de la familia y la pareja.
- Machismo: Mantenimiento de órdenes sociales en que las mujeres son sometidas o discriminadas.

## **DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN**

Técnica: cuestionario en línea

Instrumento: El instrumento consta de dos etapas; la primera es el cuestionario, que está formado por cuatro secciones:

1. la primera incluye los datos generales del sujeto;
2. la segunda conforma la identificación de las personas (u otros) que nutren significativamente al sujeto, contexto social o tipo de relación, y tiempo que pasan juntos por semana;
3. la tercera consta de 25 ítems en donde se selecciona la casilla en caso de que la oración del ítem se cumpla con cada una de las personas (u otros) especificados en la segunda parte;
4. la cuarta parte consiste en una devolución a modo de conclusión, con el fin de motivar a la persona a participar en la investigación.

En la segunda etapa, consta de 7 ítems en donde se selecciona la casilla en caso de que la oración del ítem se cumpla.

Población: se aplicará un pilotaje a una muestra de 6 personas que vivan en pareja en una selección por clusters (de diferentes edades, niveles educativos y clases).

**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DEL INSTRUMENTO**

**DE LA PAREJA UNIDIMENSIONAL A LA PAREJA TRIDIMENSIONAL-MULTIDIMENSIONAL**

Instrumento que mide la diversidad de relaciones nutricias significativas de personas que viven en pareja

Objetivo general: El objetivo del instrumento es evaluar la red de apoyo socio-emocional –amor complejo- más allá de los lazos familiares de personas que viven en pareja. Re-significando con ello el amor exclusivo a la pareja unidimensional y sustituyéndolo por amor de la pareja multidimensional.

<b>Variable</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Ítem</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
<b>Emocional</b>	Aceptada/o	Te acepta como eres sin intentar cambiarte.  Te valora como ser humano.	Aceptación  Valoración	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Querida/o	Te expresa su cariño cada vez que está contigo.  Te sientes querida/o con los detalles que tiene hacia ti.	Cariño  Ternura	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?	Conocimiento	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?	Problemas	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
<b>Cognitivo</b>	Reconocida/o	Reconoce que puedes tener actividades, pensamientos, gustos, necesidades y prioridades diferentes a las de ella/él.  Te considera importante en su vida.	Reconocimiento de autonomía  Importante para ella/él.	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa

<b>Físico</b>	Valorada/o	Celebra tus logros.	Aprecio	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
		Te apoya en tus fracasos.	Apoyo	
		Te escucha con atención, aunque el tema no sea relevante para ella/él.	Escucha	
		¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?	Conocimiento	
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?	Problemas	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
		Hace cumplidos sobre tu aspecto físico para mostrar su interés en ti.	Cumplidos sobre aspecto físico.	
		Hace comentarios positivos sobre como luces.	Cumplidos sobre apariencia.	
		Ella o él te coquetea	Coqueteo	
	Seducida/o	Busca ser atractivo para ti.	Ser atractivo	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
		¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?	Conocimiento	
		¿Esto genera problemas con tu pareja?	Problemas	
		Está presente en los momentos importantes de tu vida.	Estar presente Interés por tus experiencias	
<b>Protección</b>	Acompañada/o			<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa

		Muestra interés cuando le compartes experiencias de tu vida.		
	Cuidada/o	Está atento a tus necesidades.  Se preocupa de que nada malo te pase.	Atención a necesidades  Preocupación por la seguridad	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?	Conocimiento	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?	Problemas	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
<b>Flexibilidad</b>	Tolerada/o	Valida tus opiniones aun cuando sean diferentes a las de ella/él.  Evita desacreditarte cuando algo le resulte desagradable.	Tolerar	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa

	Respetada/o	Respetá tus emociones. Respetá tus acciones. Respetá tus ideas. Respetá tus decisiones.	Respetar emociones Respetar acciones Respetar ideas Respetar decisiones	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?	Conocimiento	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?	Problemas	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
<b>Poder</b>	Admirada /o	Te reconoce como alguien extraordinaria/o. Expresa su admiración hacia ti.	Celebra tus logros	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?	Conocimiento	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?	Problemas	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa
<b>Modo relational de la pareja</b>	Dimensión	Tu pareja reconoce estas personas significativas. ¿Tu pareja reconoce el valor de esas relaciones? ¿Tu pareja respeta la relación que tienes con estas personas significativas?	Reconocimiento de las relaciones Valor de las relaciones Respeto a las relaciones	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa

		<p>Tu pareja se alegra de que tengas amigas y amigos más allá de la familia y la pareja.</p> <p>¿Es un problema tus relaciones externas con tu pareja?</p> <p>¿Tu pareja considera que estas relaciones significativas fortalecen la relación de pareja?</p>	<p>Alegria por las relaciones</p> <p>Problema con relaciones externas</p> <p>Fortalecimiento por las relaciones</p>	
Machismo		<p>¿Tu o tu pareja consideran que el rol de la mujer está en su casa?</p> <p>¿Tu o tu pareja creen que el hombre debe controlar las relaciones de su pareja?</p>	<p>Rol tradicional</p> <p>Control sobre la mujer</p>	<input type="checkbox"/> Casilla de verificación por persona significativa

## JUICIO DEL EXPERTO Y EVALUACIÓN GENERAL

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORIA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
<b>SUFICIENCIA</b>  Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	1 No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.
	2. Bajo Nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión pero no corresponden con la dimensión total
	3. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	4. Alto nivel	Los ítems son suficientes
<b>CLARIDAD</b>  El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b>  El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1 No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b>  El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido

VARIABLE	DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
<i>Emocional</i>	Aceptada/o	Te acepta como eres sin intentar cambiarte.					
		Te valora como ser humano.					
	Querida/o	Te expresa su cariño cada vez que está contigo.					
		Te sientes querida/o con los detalles que tiene hacia ti.					
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?					
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?					
	Reconocida/o	Reconoce que puedes tener actividades, pensamientos, gustos, necesidades y prioridades diferentes a las de ella/él.					
		Te considera importante en su vida.					
<i>Cognitivo</i>	Valorada/o	Celebra tus logros.					
		Te apoya en tus fracasos.					
		Te escucha con atención, aunque el tema no sea relevante para ella/él.					
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?					

	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?					
<b>Físico</b>	Atractiva/o	Hace cumplidos sobre tu aspecto físico para mostrar su interés en ti.					
		Hace comentarios positivos sobre como luces.					
	Seducida/o	Ella o él te coquetea					
		Busca ser atractivo para ti.					
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?					
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?					
<b>Protección</b>	Acompañada/o	Está presente en los momentos importantes de tu vida.					
		Muestra interés cuando le compartes experiencias de tu vida.					
	Cuidada/o	Está atento a tus necesidades.					
		Se preocupa de que nada malo te pase.					
	Conocimiento	¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?					
	Problema	¿Esto genera problemas con tu pareja?					
<b>Flexibilidad</b>	Tolerada/o	Escucha tus opiniones sin alterarse cuando son diferentes a las de ella/él.					
		Evita desacreditarte cuando algo le resulte desagradable.					

		Respetada/o	Respetá tus emociones.					
			Respetá tus acciones.					
			Respetá tus ideas.					
			Respetá tus decisiones.					
	Conocimiento		¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?					
	Problema		¿Esto genera problemas con tu pareja?					
<i>Poder</i>	Admirada /o		Te reconoce como alguien extraordinaria/o.					
			Expresa su admiración hacia ti.					
	Conocimiento		¿Tu pareja tiene conocimiento de esto?					
	Problema		¿Esto genera problemas con tu pareja?					
<i>Modo relacional de la pareja</i>	Dimensión		Tu pareja conoce estas personas significativas.					
			¿Tu pareja reconoce el valor de esas relaciones?					
			¿Tu pareja respeta la relación que tienes con estas personas significativas?					

		Tu pareja se alegra de que tengas amigas y amigos más allá de la familia y la pareja.				
		¿Es un problema tus relaciones externas con tu pareja?				
		¿Tu pareja considera que estas relaciones significativas fortalecen la relación de pareja?				
	Machismo	¿Tu o tu pareja consideran que el rol de la mujer está en su casa?				
		¿Tu o tu pareja creen que el hombre debe controlar las relaciones de su pareja?				

¿Hay alguna dimensión que forme parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?	
¿Considera usted que el instrumento diseñado es válido?	
Observaciones	

**¡Muchas gracias!**